

全球国际关系学视野下的 非洲国际关系理论研究

董 柞 壮

内容提要 在全球国际关系学倡议影响下，非西方国际关系研究备受关注。尽管非洲国际关系研究起步较晚、基础较弱，并且尚未实现理论上的创新突破，但通过借鉴和批判主流国际关系理论的方式，非洲学者展现出具有地方特色的研究视角。本文分析了近十年非洲主流国际关系期刊的论文发表状况，分析结果表明：南非是非洲国际关系研究的主导国，具有一定的国际影响力；相对于理论研究，非洲学者更关注具体政策，而且主要采取定性研究方法。在理论议题上，非洲学者特别关注国际政治的不平等现象，偏好规范理论，致力于探寻非洲现实问题背后的殖民主义根源。当前，非洲国际关系研究已经取得长足进步，非洲学者发掘本土经验与知识传统的尝试值得鼓励，他们提出的平等与去殖民化议题具备较大创新潜力，但还需进一步凝练非洲国际关系的理论内核，推动全球国际关系学发展。

关键词 全球国际关系学 非洲国际关系 理论研究 实证研究

作者简介 董柞壮，南开大学周恩来政府管理学院讲师（天津300350）。

自国际关系学科诞生一百多年以来，西方学界在理论建构和知识供给上扮演着主要角色。随着部分学者提出全球国际关系学（Global International Relations）倡议，非西方国际关系研究逐渐受到更多关注。^① 其中，非洲学界在观察研究对

① 全球国际关系学倡议最早由阿米塔·阿查亚（Amitav Acharya）提出，并得到众多非西方学者响应。参见 Amitav Acharya, “Global International Relations (IR) and Regional Worlds,” *International Studies Quarterly*, Vol. 58, No. 4, 2014, pp. 647 – 659; [加] 阿米塔·阿查亚、[英] 巴里·布赞：《全球国际关系学的构建：百年国际关系学的起源和演进》，刘德斌等译，上海人民出版社 2021 年版。

象、提出研究议题时，形成了具有地方特色的世界观和政治经验，具备了实现学术创新、推动全球国际关系学发展的潜力。国际政治实践和学术话语体系塑造了非洲国际关系研究的基本特征，即聚焦不平等现象、追求发展和致力于去殖民化，并对主流国际关系理论持批判态度。由此，梳理非洲国际关系学发展，尤其是国际关系理论研究现状与发展趋势，具有重要的理论意义和实践价值。理论上，有助于实现全球国际关系学所提倡的知识互鉴，汲取非洲国际关系的经验与智慧，推动国际关系知识来源多样化。实践上，随着中国在非洲的海外利益不断增长，分析非洲国际关系的基本概念和政策倾向，从国际政治视角出发，研判非洲国家的外交思维、价值导向和主要诉求，有利于更有效地构建中非命运共同体。

全球国际关系学中的非洲角色

全球国际关系学倡议提升了非洲国际关系研究的受关注度。尽管受限于主客观条件，非洲国际关系学界的研究水平和学术影响力均有待提升，但是非洲的国际政治实践和研究视角有其独到之处。在与主流国际关系理论对话时，非洲学者极具批判精神，为改进主流国际关系理论，推动国际关系理论的知识进步提供了助力。

（一）全球国际关系学倡议与非洲理论的缺失

长期以来，以美国为代表的西方学界在国际关系理论生产与传播中占据主导地位，以至于国际关系学曾被视为一门“美国学科”。造成这一现象的原因有：第一，西方社会科学研究历史悠久，而且倾向于借鉴自然科学研究路径，因而更加重视理论构建，其国际关系研究理论化水平较高；第二，西方国家长期占据国际体系中心地位，谋求在国际社会发挥领导作用，因而更加重视国际关系及其理论研究；第三，西方学界掌握着学术研究的话语霸权，构建了学科研究视角、核心概念和评价标准，成为其他国家学习和模仿的对象，其他国家的知识与实践虽然价值相同，却并未得到充分重视和发掘，尤其缺少理论化研究成果，无法与西方抗衡。

西方近乎垄断的地位逐渐引起国际关系学界的高度重视。主流国际关系理论并非适用于整个世界，它是特定历史条件下的产物，其本质也是一种地方性知识。由此，为追求国际关系知识多元化，提供更多有张力的地方性知识，全球国际关系学应运而生。面世之初，全球国际关系学号召学界增加对非西方学者的关

注,重视国际关系研究的地方性知识和研究视角。^①然而,随着亚太地区成为国际政治焦点,全球国际关系学更加关注亚洲经验和视角,尤其是中国和东盟国家学者的理论创新。相对而言,非洲、拉美等地区国际关系学者的理论研究水平较低,理论创新也面临更多挑战。

非洲国际关系理论研究的欠缺,是历史与现实、内部与外部因素共同作用的结果。非洲国际关系研究始于 20 世纪 60 年代,起步较晚并深受西方影响。1977 年,尼日利亚奥巴费米—阿沃洛沃大学 (Obafemi Awolowo University) 设立了非洲第一个国际关系学科教席,这是非洲国际关系研究的里程碑。当时,迫于现实需要,刚摆脱殖民统治的非洲国家急需专业外交人才,以便在国际社会更好地维护自身利益。^②在研究路径的选择上,非洲国家大多参照原殖民宗主国的研究传统,导致非洲国际关系研究尽管存在诸多共同议题,但是研究方式却较为多样,呈现出鲜明的国别特征。

非洲国际关系研究深受当地经济、政治等因素影响。20 世纪 60—70 年代,独立后的非洲国家十分重视高等教育,高校和研究人员的数量大幅增加。同时,非洲国家还大力促进科研合作,建立了非洲社会科学研究发展委员会,以共同推动社会科学创新发展。然而,20 世纪 80 年代开始的经济萧条使非洲社会科学发展势头受阻,非洲高校普遍面临经费不足、人才流失等问题,在世界银行、国际货币基金组织等机构建议下,多数非洲国家调整了教育结构,使原本就优先度不高的国际关系学科面临生存困境。^③延续至今,非洲国际关系学界的研究水平仍然较低且发展机会不足,这也导致非洲学者对国际关系学科发展的贡献极少。

实际上,发展非西方理论面临相似的问题,即所有基于文化和历史的地方性知识都具有特殊性,故难以成为普遍性理论。同时,严峻的现实挑战也使非西方学者更加重视实际问题。对非洲而言,发展国际关系学科的主要动力是国内政治需求,这一动力既与西方国家不同,也和新兴大国追求国际地位的雄心有所差异。相对而言,美国引领发展的主流国际关系理论固然也存在特殊性,然而其更具普遍性和规律性,尤其是现实主义、自由主义和建构主义等宏观理论。当然,

① Arlene B. Tickner and Ole Wæver (eds.), *International Relations Scholarship Around the World*, Routledge, 2009; Arlene B. Tickner and David L. Blaney (eds.), *Thinking International Relations Differently*, Routledge, 2012.

② Cirino Hiteng Ofuho, "Africa: Teaching IR Where It's Not Supposed to Be," in Arlene B. Tickner and Ole Wæver (eds.), *International Relations Scholarship Around the World*, p. 72.

③ 李建忠:《80 年代非洲高等教育的问题与改革》,《外国教育研究》1992 年第 1 期,第 25—28 页。

所有国际关系理论均属于地方性知识，亦不可能完全具有普适性。^① 因此，解释效力应是评价理论的首要指标。

（二）非洲视角与西方理论的对话

全球国际关系学重视非西方理论，但并未提出理论发展的路线图。实际上，发展非西方理论不可避免地要与主流国际关系理论展开对话。由此，全球国际关系学理论发展路径可以分为两类：一类是模仿与借鉴主流国际关系理论，以现有理论为基础，构建新的理论内核、提出新的核心概念；另一类是批判主流国际关系理论，即从根本上否定现有理论，或质疑其理论基础，从而发展新理论。

总体上，非洲学者对国际关系理论的态度是，批评主流国际关系理论，而对批判理论抱有兴趣，重点关注国际政治经济学理论。需要明确的是，非洲学者的批评并非挑战主流国际关系理论的基本逻辑，也未给出决定性的反面案例，而是对主流国际关系理论过于强调权力和利益表达不满。^② 相反，在应用理论的过程中，相当一部分学者借鉴了现实主义的分析框架。实际上，非洲学者只是反对主流国际关系理论的学术霸权，即垄断国际关系学科的历史叙事，并非反对理论揭示的客观规律与人性基础。究其原因，在于主流国际关系理论的解释对象与非洲学者的现实关切并不契合，因而非洲学者将主流国际关系理论视为西方话语霸权的一部分。

发展一直是非洲面临的紧要任务，因而非洲国际关系学者十分关注发展议题，并为此引入多种理论。20 世纪 60 年代，非洲学者引入现代化理论，试图借鉴西方经验来实现非洲现代化，现代化理论强调政治效率和科学性，希望摆脱非洲传统文化的束缚。70 年代，非洲学者又引入依附论，探究导致非洲落后的外部因素和历史因素，强调资本主义体系对非洲发展的约束。80 年代，非洲学者较为关注国家主义，注意到政府在促进发展、维护稳定等方面的核心作用，并由此反思和研究非洲政府面临的问题。90 年代，多元主义理论在非洲兴起，认为非洲在许多方面存在特殊性，应加以关注并探讨其影响。^③ 但是，该理论无法解决非洲实际问题，也不完全适用于非洲国际政治现实。可见，非洲学界对西方理论的态度比较务实，较为青睐有助于实现非洲发展的理论，对宏观理论缺乏兴趣。

① 秦亚青：《全球国际关系学与中国国际关系理论》，《国际观察》2020 年第 2 期，第 41—43 页。

② Eben Coetzee, “No Rest for the Weary: Competition and Emulation in International Politics. A Waltzian Perspective,” *Politikon*, Vol. 46, No. 1, 2019, pp. 1 – 19.

③ Cirino Hiteng Ofuho, “Africa: Teaching IR Where It’s Not Supposed to Be,” pp. 73 – 75.

尽管如此,引进理论并不意味着非洲学者对主流理论的批评无力。恰恰相反,因深切感受到国际政治的不平等,非洲学者对主流理论的批评较为独到。不同于其他地区,非洲学者的批评并不局限于学术层面,而是从国际政治的现实出发,强调主流理论仅仅关注部分现象,忽略了其他有价值的研究对象。例如,现实主义等主流国际关系理论坚持“科学化”,强调理论的主要功能是寻找国家间互动的客观规律。因而,科学性与解释力成为评价理论的关键维度,而客观规律以外的内容则被人为忽略,要么不被视为国际关系研究的主要内容,要么无法以科学方法进行研究。对非洲学者而言,道德伦理是主流理论最忽视的研究对象,即西方学者注重寻找客观规律,但是对公平和正义等问题熟视无睹。^①

在非洲学者看来,漠视道德伦理会造成三个问题。一是以权力和利益掩盖道德伦理的存在,导致国际社会缺乏公平与正义。非洲学者认为,即使国家处于无政府的国际体系中,也应遵循特定的道德伦理。正是现实主义强调安全的稀缺与生存的可贵,导致国家不愿被道德伦理束缚。英国学派与建构主义有助于解释道德伦理的作用,受到非洲学者关注,尤其是建构主义颇受欢迎。^②二是公平与正义往往取决于大国偏好。由于现实主义等主流国际关系理论忽视道德伦理的作用,公平与正义成为国际斗争的结果而非原则。大国在国际体系中拥有更大的话语权和影响力,因此能够将自身偏好强加给国际社会,进而使自身偏好成为国际社会的道德原则,以及国际社会不平等秩序的一部分。三是忽视决策者与公众的道德伦理偏好。主流国际关系理论关注国家及其行为规律,然而国际组织等行为体同样发挥着重要作用,这些行为体主要通过道德评价的方式介入国际事务。在决策过程中,领导人会考虑决策带来的道德伦理后果,以及对本人声望的影响,并非仅仅依据国家实力和利益。因而,即便无政府是国际体系的首要特征,权力逻辑大行其道,道德伦理依然能够发挥作用,但这种作用尚未得到充分讨论。

① 西方理论界也对此类批评进行了回应,如结构现实主义认为揭示客观规律进而以此推动和平的实现,本身是对人类生存这一道德伦理的贡献,参见 Tom Lundborg, “The Ethics of Neorealism: Waltz and the Time of International Life,” *European Journal of International Relations*, Vol. 25, No. 1, 2019, pp. 229 – 249.

② Philip Nel, “Morality and Ethics in International Relations,” in Patrick J. McGowan, Scarlett Cornelissen and Philip Nel (eds.), *Power, Wealth and Global Equity: An International Relations Textbook for Africa*, UCT Press, 2006, pp. 46 – 66; Karen Smith, “International Relations in South Africa: A Case of ‘Add Africa and Stir’?” *Politikon*, Vol. 40, No. 3, 2013, pp. 533 – 544.

非洲国际关系研究的结构特征

学术论文是体现一个国家或地区国际关系研究特征的核心指标，能够反映学术水平与研究倾向。非洲国际关系学界涉及范围较大，既包括本土学者，也包括在西方从事研究工作的非裔学者。然而，非裔学者一方面无法被精准鉴别身份，另一方面主要遵循西方学界的研究路径，故并不适合作为有效的研究对象。非洲本土学者在非洲代表性期刊发表论文，能够为管窥非洲国际关系研究的结构特征提供参考。考虑到《南非国际事务杂志》（*South African Journal of International Affairs*）和《政治学》（*Politikon*）的代表性，本文选取两本期刊最近10年（2012—2021）非洲学者发表的学术研究成果进行分析，以期整体掌握非洲国际关系学科的发展状况。

（一）地域分布

非洲国际关系研究在地域分布上呈两极分化态势，南非占据主导地位，其他国家处于相对边缘地位。^①近10年《南非国际事务杂志》共发表非洲学者的论文144篇，其中南非学者发表117篇，比例高达81.25%。南非作者主要来自约翰内斯堡大学（University of Johannesburg）、南非大学（University of South Africa）、比勒陀利亚大学（University of Pretoria）和自由州大学（University of Free State）。除南非外，尼日利亚学者发表6篇论文，肯尼亚与加纳学者各发表4篇论文。在《政治学》上，近10年共发表26篇国际关系学论文，其中25篇来自南非学者。

两本期刊的统计数据表明，南非在非洲国际关系研究领域占据主导地位，并发挥引领作用，这与南非的国际地位大体相符，也是南非研究传统的体现。20世纪90年代以前，因实施种族隔离制度，南非遭到外交孤立。彼时南非外交政策的主要目标是打破封锁、维护国家安全，集中表现为3个方面：与周边国家建立稳定关系，与西方国家保持良好关系，以及与国际社会建立正常联系。^②受此影响，南非学界特别关注国际事务，这同其他非洲国家的国际关系研究存在明显差异，后者一方面受原宗主国影响，另一方面现实问题较多，参与国际事务的能力与意愿不强。由此，南非成为非洲国际关系研究水平最高的国家。

① 文中两本期刊均是在南非出版的英文期刊，会造成一定程度的研究偏差。

② James Barber and John Barratt, *South Africa's Foreign Policy: The Search for Status and Security 1945 - 1989*, Cambridge University Press, 1990, pp. 5 - 7.

种族隔离结束后，国内改革与融入国际社会成为南非学者最主要的研究课题，大量智库与研究机构应运而生。^① 受此影响，南非国际关系学界的研究议题更加广泛，研究成果也逐渐丰富。在一定程度上，南非能够反映非洲的国际关系研究整体情况，同时具有本国特色：一是种族隔离前后南非内政外交发生重大变化，因此关于两个阶段的比较研究受到欢迎；二是南非学者较为重视外交孤立研究，尤其是孤立状态下南非外交政策的制定与执行研究。^②

上述两本期刊的作者身份与研究议题高度相关，多数学者主要研究本国面临的现实问题，而较少涉猎全球性议题。作为金砖国家的一员，南非具备发挥全球影响力的诸多条件，因此部分南非学者也发表有关全球性议题的学术论文，总量约为 10 篇，涵盖联合国、气候变化、核不扩散等议题。作为新兴大国之一，南非的国际地位也受到较多关注，学者们广泛认为南非实力有所提升，但也面临国内问题、地区影响力衰弱等挑战。^③

（二）议题分布

国际关系研究大致可以分为理论与政策研究。在判定标准上，理论研究试图寻找普遍性规律，政策研究则主要关注具体政策或事件，并不寻求普遍性规律，而是聚焦政策或事件的因果过程及潜在影响。^④ 研究类型的分布受多重因素影响，如研究水平、期刊定位与偏好、国际政治实践以及外交政策演变等。上述两本期刊均为综合性期刊，总体上能够反映非洲国际关系研究的议题分布情况。

研究类型上，两本期刊均以政策研究为主。《南非国际事务杂志》约 94% 的文章属于政策研究，反映出非洲学者普遍关注现实问题。^⑤ 非洲学者的政策研究与西方同行有相似之处，即关注特定国家的外交政策及其面临的问题，探寻解决问题的政策方案。另外，受泛非主义影响，非洲常被国际社会视作一个整体，因

① Maxi Schoeman, "South Africa: Between History and a Hard Place," in Arlene B. Tickner and Ole Wæver (eds.), *International Relations Scholarship Around the World*, pp. 57 – 60.

② Deon Geldenhuys, *The Diplomacy of Isolation: South African Foreign Policy Making*, Palgrave Macmillan, 1984, pp. 233 – 249.

③ Maxi Schoeman, "South Africa as an Emerging Power: From Label to 'Status Consistency'?" *South African Journal of International Affairs*, Vol. 22, No. 4, 2015, pp. 429 – 445.

④ 两者并非泾渭分明，大量论文结合了理论与政策两种研究取向，此类研究既可以看作理论研究，也可以被视为政策研究。

⑤ 可能存在的情况是，非洲学者的理论研究发表在非洲以外的国际期刊上。然而，现有研究表明国际关系学科的跨区域发表数量极少，对于水平相对较低的非洲国家而言更是如此。因而有理由相信，非洲本土期刊的发表情况能够代表实际状况。Mathis Lohaus and Wiebke Wemheuer – Vogelaar, "Who Publishes Where? Exploring the Geographic Diversity of Global IR Journals," *International Studies Review*, Vol. 23, No. 3, 2021, pp. 645 – 669.

而非洲学者较为重视区域性议题，如区域一体化等。相对而言，《政治学》政策研究的比重约为 65%，这显示出该刊具有更强的理论偏好。当前，不同于西方学界重视中层理论的研究倾向，非洲学者对宏观理论尤其是结构现实主义有更多讨论。《政治学》也十分关注热点议题，例如该刊曾专门讨论非洲视角下的新冠肺炎疫情。其中，有学者以去殖民化为研究视角，提出非洲应对疫情的独特优势，包括自然资源充足、应对流行病经验丰富、公民社会潜力巨大等，因而后疫情时代的非洲能够进一步提升国际地位，彻底摆脱殖民主义影响。^① 尽管理论研究依然偏少，非洲学者的理论研究水平已经显著提升。随着多数非洲国家保持政治稳定和经济增长，国际关系研究也得到充分发展，理论创新成为新趋势，这将为全球国际关系学的理论发展提供更多非洲本土知识。

具体议题上，地区安全、经济发展和南非外交等议题占比较大。就地区安全而言，非洲恐怖主义不断滋生和蔓延，恐怖活动对非洲经济发展和国际形象造成极大影响，因此反恐成为非洲学者的重点研究对象。相关研究分析了非洲恐怖主义的现状、过往反恐的经验与教训等内容，尤其重视“博科圣地”对尼日利亚内政外交的各种影响，学者们还认为西方国家的非洲反恐活动效果不佳。在经济发展方面，非洲学者的主要兴趣是区域合作，非洲国家间经济合作被视为促进非洲发展的主要方式。由于多数非洲国家与原宗主国存在广泛联系，欧洲与非洲的经贸往来也受到非洲学者重点关注。考虑到南非学者的优势地位，关于南非外交的研究成果相对较多，主要涉及南非在全球治理中的作用、南非软实力等内容。

（三）方法特征

定量与定性是国际关系主要的实证研究方法，前者以数据和数据间联系为主要论据，用以验证理论；后者以案例和文本等质性资料为经验证据，通过判读资料来检验假说。在以政策研究为主的非洲国际关系学界，研究方法多为定性分析，即便少数论文使用了数据统计，也主要是描述性统计，鲜有美国学界流行的量化研究方法。^② 《南非国际事务杂志》仅有 3 篇论文是以数据为主要的经验证据，但并未使用量化研究方法，《政治学》的国际关系论文则未使用定量方法。同样，两本期刊也缺乏严格的案例比较和文本分析等定性研究方法，形式模型、社会网络分析、自然实验等研究方法并未出现，这佐证了非洲国际关系理论研究水平依然较低判断。当然，这一现象是非洲经济与社会发展水平相对较低的一

① Dorcas Ettang, “New Opportunities and Threats: Reimagining Africa’s International Relations in the Midst of COVID – 19,” *Politikon*, Vol. 48, No. 2, 2021, pp. 312 – 330.

② 政治学领域同样如此，参见 Robert Mattes, “Systematic, Quantitative Political Science in South Africa: The Road Less Travelled,” *Politikon*, Vol. 40, No. 3, 2013, pp. 479 – 499.

种表现，尤其是缺失各类统计数据。

美国在实证研究方法上有所发展，而其他国家的研究方法均与美国学界存在差异，其原因在于美国学界更多将国际关系视为科学的研究对象，以探求行为体互动的客观规律为主要目标，而非洲学界并不存在这种研究传统，因而创新研究方法未被视为主任务。相反，非洲学界普遍流行思辨的规范型研究方法，对实证研究持怀疑态度。非洲学者认为，探寻因果机制需要符合国际政治的实际状况，但大多数定量研究无法提出解决问题的方案，甚至可能忽略无法被量化的重要因素。为此，非洲学者主张吸取外交人员的经验和知识，以此完善国际关系基本概念与核心理论。如果局限于实证主义方法论，创新理论和解决实际问题都会受到限制。因而国际关系研究既需要探索理论问题，也应知晓国际政治的实际运作。^①

非洲学界的研究方法特征与研究议题分布高度相关，少数国际关系理论文章也未提出新的需要验证的经验问题，而是通过反思或重新阐释的方式进行解构，或以非洲国家的经验进行补充和改进，这也是当前非西方理论发展的普遍特征。以规范研究为主，经验研究较为薄弱，提出与解决突破性的经验问题难以实现。

非洲国际关系理论研究的特征

作为全球国际关系学的组成部分，非洲国际关系理论研究深具地方特色，其研究起点、理论偏好、预期目标与西方学界有显著区别。非洲缺乏同西方理论的直接对话，仍以批评和反思为主；非洲学者提出的研究议题虽具创新潜力，但理论构建难度较大。

（一）以不平等现象为经验基础

主流国际关系理论重点分析国家间关系的多样性与规律性，但非洲学者认为，主流国际关系理论过于强调权力和利益，相对忽视国际政治的不平等现象，这也成为非洲国际关系理论研究的经验基础。固然，国家间关系的多样性有着重要的研究意义，但国家实力、国际地位和思想观念等领域存在的不平等现象才是国际政治的基本现实。正是国家间、民族间和地区间广泛存在的不平等现象导致落后与压迫，这是非洲现实问题产生的根源之一，也是国际社会各类问题产生的原因之一。

^① Richard Meissner, "Concepts and Views from International Relations and Their Potential Contribution to Impact Assessment Thinking and Practice," *Politikon*, Vol. 43, No. 3, 2016, pp. 411 - 427.

源于殖民主义的种族不平等是首要问题。虽然非洲国家实现了政治独立，却始终处于国际体系的边缘，遭受各种不平等待遇。对非洲学者来说，实现平等的关键在于彻底去殖民化。由于西方学界掌握了话语霸权，非洲学者将国际关系理论视为殖民主义的一部分，这种倾向绘就了非洲国际关系理论的政治底色。在理论研究中，非洲学者首先需要考察非洲是否处于不平等地位；在政策研究中，能否有助于实现去殖民化是非洲参与全球事务的关键目标。例如，在发展领域，各国议会联盟（Inter Parliamentary Union）倡导以“美好生活”（Sumak Kawsay）为全球发展的新目标，非洲学者将这一行为视作典型的殖民主义，属于西方主导的现代化进程，具有明显的等级特征，他们呼吁以更加广泛的地方性知识为基础，构建更加平等的全球发展话语体系，实现知识领域的去殖民化，进而取代西方霸权主义。^①

非洲国际关系学者的研究偏好不是构建理论和发现规律，而是试图改变国际政治的不平等现象。^② 他们的首要目标是改变非洲不平等地位，其主要路径是通过研究反映与呈现非洲面临的不平等现实，而非如主流国际关系理论一般默认不平等现象存在，他们希望在国际社会强调公平与正义等基本的道德伦理，从而获得合法性与外部支持，推动国际政治转型。

（二）偏好规范理论

非洲学者对西方国际关系理论的主导地位持质疑态度，认为其无法反映非洲现实，也不符合非洲文化特征，但他们对规范理论却有着浓厚兴趣。为解决不平等现象，非洲学者表示地位较弱的非洲不应完全追随西方以客观性为基础的研究路径，而应公开表明批判不平等现象的鲜明立场，但开展经验研究与构建理论无法实现这一目标，只有规范研究才具有可行性。^③ 规范研究包括强调行为正当性的规则逻辑与强调道德伦理影响的后果逻辑，与西方学界流行的实证逻辑存在本质差异。规范理论的流行表现在两个方面。

一是讨论道德伦理等规范性问题。因为政治学研究和教学被视为去殖民化的重要任务，导致非洲学界整体偏向规范研究，而非西方流行的经验研究。^④ 在解

① Siphamandla Zondi, "Ubuntu and Sumak Kawsay: The Inter - Parliamentary Union and the Search for a Global South Humanist Paradigm of Development," *South African Journal of International Affairs*, Vol. 23, No. 1, 2016, pp. 107 - 120.

② 董柞壮：《非洲的国际关系研究：评析与展望》，《教学与研究》2021年第4期，第99页。

③ Philip Nel, "Morality and Ethics in International Relations," pp. 46 - 66.

④ Bheki R. Mngomezulu and Sakhile Hadebe, "What Would the Decolonisation of a Political Science Curriculum Entail? Lessons to be Learnt from the East African Experience at the Federal University of East Africa," *Politikon*, Vol. 45, No. 1, 2018, pp. 66 - 80.

释族群矛盾、暴力冲突等问题时，西方理论从实证范式出发，主要讨论这些问题产生的政治、宗教和历史等因素，探寻这些影响因素与暴力之间的因果关系。非洲学者则从解决问题的视角出发，认为国内道德秩序被破坏是问题产生的原因，暴力活动是弱势群体对道德失序的反应。^① 国际政治领域同样存在道德失序，并且还存在着霸权国滥用道德原则的情形。在利比亚战争中，西方国家将普遍的道德原则军事化，将推翻卡扎菲政权与保护平民、实现公平和正义挂钩，导致道德成为暴力催化剂。因而，规避滥用武力、实现国家间和平，需要建立更加稳固的国际道德规范。^② 在此基础上，非洲学者一方面反对实证主义的解释路径，批评主流国际关系理论忽略规范问题，批判针对道德伦理作用的怀疑论。另一方面，处于弱势地位的发展中国家也有普遍的道德伦理诉求，即争取公平、公正的国际环境，然而其诉求往往被西方国家忽视，道德伦理被权力所取代。^③

二是从全球层面到国家层面，非洲学者对规范理论的偏好贯穿其中，并试图将其融入国际政治的具体实践。例如，有学者认为规范性超国家主义（Normative Supranationalism）的缺失，即尚未达成更高水平的超国家合作，是非盟面临诸多挑战的重要原因。^④ 因此，推动非盟改革并充分发挥其作用，需要构建更加有力的规范性框架，使非盟获得更多超国家权力。人与人之间、国家与国家之间应彼此尊重道德规范，尤其是对长期处于不平等地位的非洲而言，非洲人具有类似的身份认同与价值观，更具备建立道德规则的基础，合作也更容易达成。^⑤

（三）推动去殖民化

在回答非洲为何落后等现实问题时，非洲学者给出的答案与西方不同。现代化理论探究了政治、社会等因素对国家现代化进程的影响，强调国家发展面临自身传统的束缚。非洲学者则关注外部因素，尤其是新旧殖民主义的负面作用，认为当前非洲现实问题的根源之一是殖民主义的持续存在。主流国际关系理论对殖民主义及其遗产缺乏足够关注，以及回避西方国家在非洲的殖民历史，殖民主义

-
- ① Tawanda Sydesky Nyawasha, "Violent Cultures, Acting Citizens and the Passive State: Contesting Political Morality in South Africa," *Politikon*, Vol. 46, No. 1, 2019, pp. 37 – 50.
 - ② Debora Valentina Malito, "Morality as a Catalyst for Violence: Responsibility to Protect and Regime Change in Libya," *Politikon*, Vol. 46, No. 1, 2019, pp. 104 – 121.
 - ③ Mervyn Frost, *Ethics in International Relations: A Constitutive Theory*, Cambridge University Press, 1996, pp. 1 – 10.
 - ④ Babatunde Fagbayibo, "Looking Back, Thinking Forward: Understanding the Feasibility of Normative Supranationalism in the African Union," *South African Journal of International Affairs*, Vol. 20, No. 3, 2013, pp. 411 – 426.
 - ⑤ Frank Aragbonfah Abumere, "Introducing Normativity in African International Politics," *Politikon*, Vol. 47, No. 3, 2020, pp. 342 – 360.

也就沦为一个边缘化议题。但非洲对殖民主义却深有体会，这体现在非洲国际关系学者的研究中，成为非洲国际关系研究的显著特征，并导致非洲国际关系理论更具反思精神，对主流国际关系理论的批判也更加彻底。延续至今，非洲学界对新旧殖民主义的讨论始终不断。

非洲学者还深入讨论了后殖民时期的相关问题，他们认为非洲面临的内战、族群矛盾等问题在国际关系研究中已受到关注，并被视为非洲国际政治的典型特征。然而，主流理论流于表象，忽略了问题背后的深层因素，即殖民主义、自由主义等舶来概念并不完全适用于非洲，甚至给非洲带来新问题。要想解决问题，非洲只能探索适合自身特征的发展路径，国际关系研究同样如此。^① 在学科诞生一百年后，欧美之外的学者贡献仍然较少，尤其是国际关系学科史的撰写，现有叙事方式无不是西方殖民主义在理论发展上的体现。在此期间，非洲本土思想从未被重视，也未取得与西方理论对话的资格，双方处于不平等地位。^②

相对于批判理论对主流国际关系理论的质疑，非洲学者更强调非洲特殊性。非洲学者认为，批判理论仍然是以欧洲视角来抨击主流国际关系理论，依然隐含着欧洲殖民主义的内容。受殖民主义和非洲当前状况影响，摆脱殖民主义，实现公平与正义遥遥无期。关于去殖民化研究，解决多数现实问题并不乐观。当然，在运用理论解释现实时，除理论假定不符合非洲实际外，非洲学者也存在较多理论误用的情形，或对理论抱有不切实际的期待。

（四）尝试理论创新

从不平等与去殖民角度出发，非洲学者对主流国际关系理论进行了更彻底的反思，不仅涉及国家间关系，还包括国际社会的道德伦理准则，这是对西方话语霸权的直接回应。非洲学者对主流理论的批判，虽未推翻既有理论的逻辑或建立新理论，但也提供了看待理论发展的独特视角。

非洲学者展示了长期被忽视的非洲经验、思维和传统。尽管经历过长期殖民统治，非洲传统在对外关系中仍发挥着作用，这是非洲国际关系理论的思想渊源。如乌班图（Ubuntu）思想强调人性以及人与人之间的联系，对非洲学者而言，如果能够贯彻乌班图思想，将有助于非洲摆脱后殖民时代面临的困境，建立

① Siba Grovogui, "The State of the African State and Politics: Ghosts and Phantoms in the Heart of Darkness," in Arlene B. Tickner and David L. Blaney (eds.), *Thinking International Relations Differently*, pp. 133 – 135.

② Siphamandla Zondi, "Decolonising International Relations and Its Theory: A Critical Conceptual Meditation," *Politikon*, Vol. 45, No. 1, 2018, pp. 16 – 31.

非洲倡导的道德伦理标准。^① 在现实主义逻辑占主导地位的国际体系中，非洲学者将乌班图思想视为减少不确定性、增进信任的选项，尽管这一理想在转换为外交政策时还面临诸多挑战。^② 当前，基于乌班图思想的国际关系研究相对稀少，尤其是缺少理论化成果。在安全议题上，传统的联盟理论存在局限性，无法涵盖所有类型的安全合作，例如伙伴关系。因此，非洲学者提出了更具张力的“协作”（Alignment）概念，不仅能够涵盖正式的国家间安全合作，也包含各类伙伴关系。更重要的是，“协作”概念在价值和内容上更加中立，并非基于欧美经验，有助于打破西方在安全研究上的理论霸权。^③

在全球国际关系学中，尽管众多非洲思想家提出了基于本土经验的地方性知识，为人类知识体系发展做出了贡献，但并未改变欧美垄断学术话语权的事实。^④ 非洲学者虽然对西方理论进行了深度批判和反思，却未提出替代性的研究议程，更缺乏核心概念、研究范式和系统的经验事实，理论研究的整体水平有待提升。

结 论

近 10 年非洲国际关系研究的特征表明，尽管非洲学界的理论建构成效不彰，却存在有洞见的思想与丰富的实践，具备发展理论框架、提供地方性知识的潜力。在全球国际关系学视野下，非洲国际关系的研究水平较低却富有活力，处于边缘却视角新奇，体现了关注和发展非西方理论的必要性。非洲国际关系研究的结构特征与理论偏好是现实政治的产物，也是非西方理论同主流理论对话的结果。非洲学界的发展现状反映出构建非西方理论面临的普遍性问题，即理论研究如何处理自主性与借鉴西方理论的关系。

一是理论构建与政策咨询如何平衡。除美国学界的分工较为明确外，其他地区的国际关系研究均处于理论与政策杂糅的状态。如果专注于研究理论，可能无

-
- ① Motsamai Molefe and Nolubabalo Lulu Magam, “What Can Ubuntu Do? A Reflection on African Moral Theory in Light of Post – colonial Challenges,” in Erasmus Masitera (ed.), *Philosophical Perspectives on Land Reform in Southern Africa*, Palgrave Macmillan, 2021, pp. 285 – 307.
 - ② Mzukisi Qobo and Nceku Nyathi, “Ubuntu, Public Policy Ethics and Tensions in South Africa’s Foreign Policy,” *South African Journal of International Affairs*, Vol. 23, No. 4, 2016, pp. 421 – 436.
 - ③ Colleen Chidley, “Towards a Framework of Alignment in International Relations,” *Politikon*, Vol. 41, No. 1, 2014, pp. 141 – 157.
 - ④ Siphamandla Zondi, “Decolonising International Relations and Its Theory: A Critical Conceptual Meditation,” pp. 16 – 31.

助于解决现实问题；而专注于研究政策，则理论构建乏力，难以突破西方理论的霸权地位。非洲国际关系研究一方面与非洲现实密切关联，战乱、经济落后、教育水平低等问题使研究缺乏足够的经济和社会基础，因而只能专注于现实问题，无暇顾及理论构建；另一方面批评西方理论霸权造成不平等状态，却不得不接受西方理论的主导地位，尤其是大量非洲学者在西方国家接受教育，被西方知识体系影响，实现理论创新面临挑战。

二是理论的科学与实用性如何取舍。作为社会科学，国际关系追求理论的科学性，即发展“有说服力的理论”；作为政策研究，国际关系则追求理论的实用性，即发展“好用的理论”。非西方学者往往追求后者，试图通过理论解决国际关系的实际问题。对非洲学者而言，无论是理论研究还是政策研究，目标均是部分改变国际政治的现实。由此，主流国际关系理论往往因不适应现实而被批判或抛弃，其科学与借鉴意义同样被忽视，导致发展新理论不易实现。

通过系统分析非洲本土学者的研究情况，可以呈现非洲国际关系研究的关键特征，包括研究力量的分布和研究偏好等，有助于评估非洲国际关系学科的发展状况，细化对非洲学界的认知，明确非洲人的世界观与价值观，并为理解外交行为和理念提供学理支持。同时，国际关系研究不同于区域国别研究，前者更加强调国家间交往的政治属性，因而系统讨论非洲国际关系研究，有助于明确非洲对外交往的基本诉求及其逻辑，如果能与区域国别研究相结合，更将有助于准确研判中非关系。

（责任编辑：贺杨）

motherland. It also highlights that the comprehensive cooperation between China and Africa in the new era presents unprecedented development opportunities for Hong Kong.

Keywords: Hong Kong; China – Africa relations; oversea Chinese business network; Guangdong – Hong Kong – Macao Greater Bay Area

Authors: Wen Guozhu, lecturer at School of Marxism, Nanjing Institute of Technology (Nanjing 211167); Zhou Jun, lecturer at Center for Sudanese Studies, Yangzhou University (Yangzhou 225000)

African International Relations Theory from The Perspective of Global International Relations

Dong Zuozhuang

Abstract: Under the influence of the global international relations initiative, the research and development of non – western international relations, including Africa, has attracted much attention. Although the study of international relations in most African countries started relatively late, have a weak foundation, and have not yet achieved theoretical breakthrough, African scholars have demonstrated a research perspective with local characteristics by drawing on and criticizing mainstream international relations theories. Based on the analysis of the publication of articles in mainstream African journals in the past decade, it is suggested that South Africa plays a leading role in international relations in Africa and has certain international influence. African scholars pay more attention to policy issues than theory, and mainly adopt qualitative research methods. In terms of theoretical issues, African scholars pay special attention to the inequalities in international politics, prefer normative theory, and are committed to exploring the root causes of colonialism behind various practical problems in Africa. At present, significant progress has been made in the study of international relations in Africa. African scholars' attempts to explore local experiences and knowledge traditions are worth encouraging, and their proposed issues of equality and decolonization have great innovative potential. However, the core concepts and research agenda required for theoretical innovation have not yet been formed.

Keywords: Global international relations; African international relations; theoretical research; local knowledge

Author: Dong Zuozhuang, Lecturer at Zhou Enlai School of Government, Nankai University (Tianjin 300350)