

英国撒切尔政府对南非白人政权的利己主义政策探析

——基于对英联邦名人小组的历史考察

柳 瑞

内容提要 本文探讨了撒切尔政府在 1985 年拿骚英联邦会议上接受成立英联邦名人小组决策的背景及政策动机。英联邦名人小组的设立旨在通过对话促进南非政府与反对种族隔离的黑人组织之间的谈判，以避免对南非实施破坏性的经济制裁。撒切尔政府之所以同意成立该小组，主要目的是推迟和抵制国际社会对南非施加的经济制裁，并借此缓解英国在国际上遭受孤立的局面。虽然英联邦名人小组未能成功推动南非政府进行实质性改革，但这一历史进程对英国南非政策的调整以及南非种族隔离制度的终结产生了深远影响。文章揭示了撒切尔政府在应对国际制裁压力时所采取的策略，并探讨了这些策略对南非种族隔离制度终结的影响。本文认为，撒切尔政府在英联邦名人小组政策上的妥协与策略调整，反映了其在南非政策多重目标之间寻求最大公约数的利己主义立场。

关键词 英国撒切尔政府 英联邦名人小组 南非白人政权 种族隔离制度

作者简介 柳瑞，华中师范大学历史文化学院博士研究生（武汉 430079）。

英国对南非的殖民统治持续了一百余年，这一漫长的历史过程不仅塑造了英国在南非的重大利益，也使两国关系紧密相连。双方利益的深度融合长期影响着英国的南非政策。二战结束后，随着英国国力相对衰落、冷战爆发、西方殖民体系瓦解，以及第三世界民族解放运动兴起，英国对南非政策的目标开始呈现出多样化趋势。自 1948 年南非全面推行种族隔离制度以来，英国的南非政策就一直陷于矛盾之中。一方面，考虑到英国与南非之间广泛的人员往来和经贸联系，以及南非对英国复兴和整个西方阵营的重要性，战后历届英国政府一贯反对对南非实施经济制裁，并竭力维持与南非白人种族主义政权的正常外交关系；另一方

面，面对国际社会特别是英联邦非洲成员国的强烈要求，英国不得不在非经济领域对南非采取一些有限的制裁措施，以此表明其反对种族隔离的态度，进而维护英联邦团结和改善自身国际形象。通过这种既相互矛盾又颇有成效的政策，英国勉强在其南非政策多重目标之间维持了平衡。换言之，英国的南非政策不仅关乎其在南非的重大利益，也关系到其长期以来对世界大国地位的追求。

自1985年起，随着南非国内局势持续恶化以及国际社会制裁压力不断加强，撒切尔政府推行的“接触和对话”政策逐渐陷入僵局。为摆脱困境并最大限度地维护英国利益，撒切尔政府内部在如何应对制裁压力以及是否应对南非实施经济制裁问题上产生了分歧。经过一系列博弈，撒切尔政府被迫对其南非政策进行策略性调整，从消极抵制转向以退为进。在1985年10月举行的拿骚英联邦政府首脑会议（简称“拿骚英联邦会议”）上，撒切尔政府选择性地接受了英联邦对南非提出的两项重大决议，其中之一就是成立英联邦知名人士小组（Eminent Persons Group，简称“名人小组”），以促进南非政府与南非黑人组织之间的对话。^①虽然撒切尔政府通过与南非博塔（Pieter Willem Botha）当局进行磋商，促成名人小组顺利访问，但因南非政府拒绝接受名人小组提出的谈判条件，名人小组的任务最终宣告失败。

名人小组的构想最初由澳大利亚总理鲍勃·霍克（Bob Hawke）提出，他积极呼吁对南非实施制裁，而这一立场与英国政府严重对立。^②由此，本文需要进一步探讨以下问题：撒切尔政府为何会采纳霍克的倡议？英国为何积极促成名人小组成立？名人小组在英国的南非政策中扮演何种角色？这些问题在国内外学界尚未得到足够重视，目前相关研究主要散见于探讨撒切尔政府时期英国对南非政策的论著中，而且仅限于简单介绍该小组的成立目的、部分倡议内容，以及撒切尔夫人与英国外交部在小组代表人选上的分歧等。^③鉴于此，本文拟在前人研究

① 关于1985年撒切尔政府调整南非政策及英联邦制裁南非的详细内容，参见梁军、柳瑞：《种族隔离制度与1985年英国对南非政策的调整》，《世界历史》2023年第5期，第130—143页。

② [澳] 鲍勃·霍克：《霍克自传》，张晓立等译，贵州人民出版社1997年版，第280页。

③ 国外学界相关文献主要包括：Robin Renwick, *A Journey with Margaret Thatcher: Foreign Policy Under the Iron Lady*, Biteback Publishing Ltd., 2013; Robin Renwick, *Unconventional Diplomacy in Southern Africa*, Macmillan Press Ltd., 1997, p. 109; Peter Byrd (ed.), *British Foreign Policy Under Thatcher*, Philip Allan Publishers Limited, 1988; Percy Cradock, *In Pursuit of British Interests: Reflections on Foreign Policy Under Margaret Thatcher and John Major*, John Murray, 1997; [英] 查尔斯·莫尔：《撒切尔夫人传：从绝境到巅峰（1984—1987）》，贾令仪、贾文渊译，世界知识出版社2019年版。国内学界相关文献主要包括：杨洁勉：《英联邦危机和撒切尔的难题》，《国际展望》1986年第16期，第7—8页；原牧：《英联邦的危机》，《世界知识》1986年第18期，第22—23页；原牧：《国际社会制裁南非的过去与现在》，《西亚非洲》1987年第2期，第52—61页。

的基础上,通过深入挖掘和分析新近解密的《英国海外政策文件》(*Documents on British Policy Overseas*)和《撒切尔夫人首相文件》(*MT's Official Files as Prime Minister*)等档案材料,尝试解答上述问题,以期更好地理解撒切尔政府时期英国的南非政策及其对南非种族隔离制度终结的影响。

抵制制裁:英国政府接受名人小组的原因

鉴于南非种族隔离制度遭到绝大多数国家的强烈谴责,撒切尔政府确立了其南非政策的核心目标:保护英国在南非的经济利益,尽可能推动南非和平变革;避免在损害英国在南非的利益与损害英国在其他地方的利益之间作选择。^① 这些目标既包括英国在南非的短期和长期利益,也涵盖英国在南非之外的更广泛利益。维护英国在南非的既得利益,维持现状,规避和抵制激进的政治变革,无疑是英国南非政策的总体方向。为实现这些多重目标,撒切尔政府采取了“接触和对话”政策:反对使用经济制裁或暴力手段推翻南非白人政权,主张通过与南非保持建设性接触和对话来施加影响,鼓励已开始的改革进程,直至最终废除种族隔离制度。^②

自 1985 年起,随着南非局势持续恶化以及国际社会制裁压力不断增加,英国政府内部在如何处理南非问题上出现了意见分歧。作为保守主义意识形态的忠实信奉者和践行者,撒切尔夫人坚决反对对南非实施任何形式的经济制裁,其立场得到政府中负责经贸事务的官员以及相关企业家的支持。相比之下,外交部官员的态度更加灵活与务实,他们倾向于接受对南非实施象征性的经济制裁,试图通过部分接受来改变现状,以减轻国际社会对南非制裁的力度与危害。^③ 同时,媒体以更直观、更具视觉冲击力的方式展现了南非种族暴力冲突的画面,进一步推动了英国国内反种族隔离运动发展。英国左翼群体认为南非种族隔离制度即将终结,他们积极呼吁对南非实施更严厉的制裁,以削弱南非白人政权力量。受此影响,加上英国两党对抗式政治体制下打击政敌声誉动机的驱动,在野党工党一

① Patrick Salmon (ed.), *Documents on British Policy Overseas (DBPO), Series III, Volume IX, The Challenge of Apartheid: UK - South African Relations, 1985 - 1986*, No. 5, 28, Routledge, 2017.

② 梁军、柳瑞:《种族隔离制度与 1985 年英国对南非政策的调整》,第 132 页。

③ Peter Byrd (ed.), *British Foreign Policy Under Thatcher*, p. 100; “Letter from Mr Everett (Department of Trade and Industry) to Mr Reeve, 4 February 1985,” *DBPO, Series III, Volume IX*, No. 7; “Minute from Mr Curran to Thorpe and Reeve, 27 March 1985,” *DBPO, Series III, Volume IX*, No. 14.

改往日执政时的模糊立场，强烈要求对南非进行经济制裁。^① 不仅如此，对撒切尔政府南非政策影响颇大的欧共体和美国也主张对南非实施经济制裁。1985年9月9日，美国总统里根签署第12532号行政命令，宣布对南非实施有限经济制裁。^② 随后，10个欧共体成员国在没有英国支持的情况下通过了《卢森堡协定》，决定对南非采取一揽子制裁措施。^③ 总之，随着拿骚英联邦会议的临近，尽管英国政府内部以撒切尔夫人为首的极端保守派仍坚决反对实施经济制裁，但他们也面临不得不调整政策的巨大压力。

即便如此，由于英国政治体制赋予首相决策主导地位，直至拿骚英联邦会议召开前一个月，撒切尔政府反制裁立场依然坚定不移，因此会议筹备工作始终围绕如何抵制制裁展开。在9月13日举行的南非问题研讨会上，撒切尔政府达成两项共识：一是坚决反对对南非实施破坏性或惩罚性经济制裁；二是确定英国参加拿骚英联邦会议的目标是避免在反对制裁的立场上被孤立。为达成目标，英国除计划在拿骚英联邦会议上分散和转移讨论议题、展示英国南非政策的成效、强调制裁的危害性以外，还拟定了一个关键策略，即通过政治倡议代替制裁协议，尽可能推迟制裁。具体而言，就是筹划组建“英联邦联系小组”（Commonwealth Contact Group），以促进南非政府与黑人组织之间的对话。^④ 随后，英国外交部对这一方案予以完善。其一，为避免该倡议因南非政府拒绝而失败，外交大臣杰弗里·豪（Geoffrey Howe）提议将小组成员限定为与南非有外交关系的英联邦成员国的外交部长；其二，考虑到前线国家对“纳米比亚联系小组”抱有偏见，外交部将名称改为“英联邦联络小组”（Commonwealth Liaison Group），以尽量减少其他国家对英国提议的抵触情绪；其三，英国还提出将联络小组的讨论仅限于一个宽泛的框架，通过会后进一步接触来确定小组具体事宜。^⑤ 概言之，撒切尔政府意图通过提出英联邦联络小组这一倡议来实现抵制和推迟制裁的目的，但并不打算详细规定小

-
- ① Ronald Hyam and Peter Henshaw, *The Lion and the Springbok: Britain and South Africa Since the Boer War*, Cambridge University Press, 2003, pp. 334 – 335; “Healey Demands Action,” *Times*, July 26, 1985.
- ② Alex Thomson, *U. S. Foreign Policy Towards Apartheid South Africa, 1948 – 1994: Conflict of Interests*, Palgrave Macmillan, 2008, pp. 136 – 137.
- ③ “Minute from Mr Rifkind to Sir G. Howe, 11 September 1985,” *DBPO*, Series III, Volume IX, No. 61.
- ④ “Report on the Seminar on South Africa held at Chequers on 13 September 1985,” *DBPO*, Series III, Volume IX, No. 63; “Minute from the Foreign Secretary to the Prime Minister, 30 September 1985,” *DBPO*, Series III, Volume IX, No. 75.
- ⑤ Contact 和 Liaison 均有联系、联络之意，笔者为行文方便，将前者译为联系，后者译为联络。“Submission from Mr Reeve to Mr Fergusson, 16 September 1985,” *DBPO*, Series III, Volume IX, No. 64; “Mr Reeve to Mr Moberly (Pretoria), 8 October 1985, 12. 30 p. m.,” *DBPO*, Series III, Volume IX, No. 84.

组的具体构成、职责和目标，以免为自身政策带来不必要的限制和束缚。

与此形成鲜明对比的是，除英国外，整个英联邦均强烈要求对南非实施经济制裁，甚至包括强制性的全面制裁，尤其是许多非洲国家支持这一立场。在英联邦秘书长施里达特·兰法尔（Shridath Ramphal）的不断呼吁下，英联邦中的“白人俱乐部”国家也纷纷加入支持制裁阵营。^① 其中澳大利亚最为积极，它不仅坚持制裁南非这一共同立场，还将总理霍克提出的名人小组倡议作为其参加拿骚英联邦会议的另一目标，旨在促进南非政府与黑人代表之间的对话，推动南非宪政改革，通过和平手段在南非建立一个没有种族歧视、真正的代议制民主政府。但是，澳大利亚将这一提议作为“制裁协议的补充，而不是替代方案”。^② 由此可知，澳大利亚事实上采取了政治与经济措施并行的政策，意在加强对南非博塔当局的压力，迫使其加快废除种族隔离制度的政治改革步伐。

显然，澳大利亚及其他英联邦成员国与英国在推进南非和平变革的方式上存在根本分歧，他们参加拿骚会议的目标也大相径庭。撒切尔夫人之所以接受澳大利亚的政治主张，主要有两个原因。

第一，英国得以避免对南非实施破坏性制裁，并成功将更严厉的制裁推迟了近八个月。在拿骚英联邦会议上，英国遭遇了 48:1 的压倒性不利局面。^③ 经过激烈辩论后，英国意识到对南非实施制裁已成定局，撒切尔夫人接受了澳大利亚提出的名人小组倡议，作为英国展现诚意的一种方式，以此缓和其他成员国的不满情绪。此举确保了英联邦宣布的九项制裁措施仅具象征性意义，不会对英国利益造成实质性危害。^④ 同时，撒切尔夫人还意识到，在名人小组结束其使命前，英国至少不必担心再次被要求对南非实施更进一步的经济制裁，这符合英国推迟制裁的既定目标。当然，如果名人小组能够促使南非政府在国内改革方面取得进展，那自然是最佳结果，这也与英国推动南非和平变革的立场一致。此外，接受该提议还能改善英国因抵制经济制裁而形成的顽固形象和孤立处境，维护英联邦团结。因此，对撒切尔政府来说，接受名人小组在对外方面有效地维护了其政策目标，在对内方面则有助于消除内部分歧、减轻反对党和国内左翼群体对政府的压力，可谓一举多得的“明智”选择。

① “Minute from Mr Cary to Mr Appleyard, 30 April 1985,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 19; “Submission from Mr Le Breton to Mr Johnson, 22 July 1985,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 40.

② “Mr Reeve to Mr Moberly (Pretoria), 8 October 1985, 12.30 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 84; [澳] 鲍勃·霍克：《霍克自传》，第 279—280 页。

③ 当时英联邦共有 49 个成员国。

④ “Sir G. Howe to Certain Missions and Dependent Territories, 30 October 1985, 10.00 a. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 97.

第二,撒切尔夫人接受名人小组是以退为进策略的体现,她试图通过影响乃至操控名人小组,使其朝着有利于英国的方向发展。拿骚英联邦会议虽然决定成立名人小组以推动南非国内对话,但未明确小组成员、基本构想、活动日程及具体内容,这为撒切尔政府提供了干预小组活动的空间。英国政府内部关于是否应由外交大臣担任名人小组英国代表的讨论,反映了其真实意图。撒切尔夫人坚持主张由杰弗里·豪担任英国代表,认为此举有双重益处:一是杰弗里·豪更易被南非政府接受,外交大臣的“权威和威望”有利于英国对名人小组“施加强大影响”并“控制小组活动”,以期取得成功;二是此举表明英国已积极采取行动,如果名人小组任务失败,责任可归咎于小组其他成员。^①不难发现,撒切尔夫人的策略意在借助名人小组将英国从进退失据的被动处境中解救出来,进可有效维护英国利益,退则有助于英国推卸责任。

尽管杰弗里·豪对他亲自出任名人小组英国代表持保留意见,但他赞同首相的“良苦用心”。一方面,杰弗里·豪认为应设法使名人小组发挥作用,以期产生积极结果:这不仅包括尽可能实现小组既定目标,还包括让小组成员认清南非国内问题的复杂性,进而减轻要求英国实施制裁的压力。另一方面,杰弗里·豪认为英国不应将自己与名人小组任务的成败绑在一起,以免失去行动的灵活性。这也是他反对亲自担任英国代表的原因之一。在杰弗里·豪看来,外交大臣这一特殊身份可能会妨碍英国政府与名人小组报告“保持距离”,^②即当发现无法接受该小组报告时,英国能够保有声明与该报告无关的选择权。^③显然,通过接受名人小组将英国塑造为推动南非政府废除种族隔离制度的积极支持者,同时维护名人小组所谓的独立性,以使英国摆脱在南非问题上的困境,正是撒切尔政府的真正目的。

由此可知,撒切尔政府采纳澳大利亚名人小组方案,实际上是将其作为实现抵制制裁、减轻自身压力的手段。换言之,名人小组事实上成为英国会前准备的英联邦联络小组的翻版,仅在名称上有所区别。由此不难看出,在撒切尔政府眼

① Letter from Mr Powell (Nassau) to Mr Appleyard, 22 October 1985, MT's Official Files as Prime Minister (hereafter cited as PREM) 19/1644, The National Archives of UK, London (hereafter cited as TNA); Letter from Mr Powell (No. 10) to Mr Appleyard, 29 October 1985, PREM 19/1644, TNA.

② 其他小组代表均不是部长级别,而且都是前政府官员或非政府官员。

③ 杰弗里·豪反对出任名人小组英国代表的另外两个理由是:(一)名人小组结论可能包含不利于南非的一些内容,而这将不利于英国首相和南非总统博塔之间私人对话关系的维持;(二)他本人工作繁忙,分身乏术,无暇参与这一耗时费力的工作小组。“Minute from Sir Geoffrey Howe to Prime Minister, 27 October 1985,” DBOP, Series III, Volume IX, No. 92.

中，南非黑人的命运和种族隔离制度的存废并非其首要关注点，他们更重视维护英国的经济利益和政治利益，这与撒切尔夫人反对制裁的理由——制裁会对南非黑人的切身利益造成严重危害——形成鲜明对比。^① 然而，撒切尔夫人利用占据道德制高点的人道主义外衣，掩盖了其维护英国既得利益和抵制制裁的真实意图，从而使英国对名人小组的政策在逻辑上显得自洽，这体现出英国利己主义外交政策中名与实之间的矛盾特征。

鉴于外交大臣本人反对，撒切尔夫人最终决定由熟悉南非情况的英国前财政大臣安东尼·巴伯勋爵（Lord Anthony Barber）担任名人小组英国代表。不久之后，其他各国代表也陆续确定，分别是：尼日利亚前总统奥卢塞贡·奥巴桑乔（Olusegun Obasanjo），澳大利亚前总理马尔科姆·弗雷泽（Malcolm Frazer），巴巴多斯驻联合国大使尼塔·巴罗爵士（Dame Nita Barraow），世界教会理事会前主席、加拿大圣公会大主教爱德华·斯科特（Edward Scott），坦桑尼亚前外交部长约翰·马莱塞拉（John Malecela），以及印度前外交部长斯瓦兰·辛格（Swaran Singh）。其中，前两位被任命为名人小组联合主席。

以拖待变：积极促成、推动和挽救名人小组

尽管撒切尔政府在拿骚英联邦会议上成功避免了对南非实施破坏性制裁，但他们清楚地意识到，要求对南非采取更严厉制裁的压力并未真正消退，这只是“暂时的平静”。^② 此外，拿骚《英联邦协定》也明文规定，如果在名人小组活动期间，南非政府未能在国内改革方面取得足够进展，英联邦将实施进一步的制裁措施。英国虽然未对此作出承诺，但也认识到，倘若南非国内进展确实无法令人满意，英联邦内部的制裁呼声必将再次高涨。更不用说，如果南非政府一开始就拒绝名人小组的访问，必将导致国际社会制裁压力迅速反弹。然而，在“接触和对话”政策事实上已陷入困境的情况下，撒切尔政府几乎没有选择余地，接受制裁将严重危及英国在南非的既得利益，而坚持反制裁立场则会对其在南非之外的更广泛利益构成威胁。因此，他们只能尽可能地拖延时

① [英] 查尔斯·莫尔：《撒切尔夫人传：从绝境到巅峰（1984—1987）》，第 194 页；Peter Byrd (ed.), *British Foreign Policy Under Thatcher*, p. 105; Margaret Thatcher, *The Downing Street Years*, Harper Collins Publishers, 1993, p. 513; Letter from the Prime Minister to President Botha, 31 October 1985, PREM 19/1644, TNA.

② “Sir G. Howe to Mr Moberly (Pretoria), 21 November 1985, 5 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 106.

间,^①以期迎来有利的情势变化,即南非国内改革取得进展或国际社会制裁压力减缓。因此,对撒切尔政府而言,名人小组能否顺利完成其任务显得极为重要。

鉴于南非政府在种族隔离问题上对外部干预表现出极度敏感,撒切尔政府的首要任务是确保南非博塔政权接受名人小组。为降低其抵触情绪,拿骚英联邦会议结束后,撒切尔夫人专门致信南非总统博塔,向其通报了会议相关情况,并劝说其接受名人小组。^②然而,南非政府对名人小组仍持保留态度,认为名人小组无法提供任何帮助,甚至将其视为对南非主权的侵犯。博塔更是明确表示反对名人小组设定的6个月期限,并对制裁南非的积极倡导者澳大利亚前总理弗雷泽作为小组代表极为不满。但是考虑到撒切尔夫人在反对制裁方面做出“令人钦佩的努力”,博塔总统选择以相对委婉的方式拒绝了名人小组。^③此时,名人小组面临胎死腹中的危险。

若名人小组的访问计划未能实现,英国的外交构想将付诸东流。因此,撒切尔夫人放弃了劝说策略,转而诉诸“大棒”政策。在10月17日致博塔的信函中,撒切尔夫人直言不讳地警告,如果博塔拒绝与名人小组合作,将会对南非未来利益造成极大损害。她以严厉口吻说道:“如果您重视我的持续帮助,我强烈敦促您不要这样做。我想我说得再清楚不过了。”^④必须指出的是,撒切尔夫人是当时国际社会中唯一公开反对对南非实施制裁且立场最坚定的西方领导人,对南非政府的重要性不言而喻。因此,经过深思熟虑,博塔不得不作出妥协,同意名人小组在不干涉南非内政的前提下访问南非。随后,南非政府的公开声明也对名人小组作出较积极回应。^⑤经协商,双方确定了名人小组访问的最早日期为1986年2月的第二或第三周。^⑥至此,英国的名人小组政策取得初步进展,但撒切尔夫人的频繁介入预示着名人小组的活动不会一帆风顺。

1986年3月,名人小组正式开始其访问南非的第一阶段。为尽可能完成使命,名人小组在与南非政府官员的首次会晤中提出了一个谈判“概念”,即一系

- ① Percy Cradock, *In Pursuit of British Interests: Reflections on Foreign Policy under Margaret Thatcher and Jhon Major*, London: John Murray (Publishers) Ltd., 1997, p. 149.
- ② Letter from Prime Minister to President Botha, 31 October 1985, PREM 19/1644, TNA.
- ③ “Mr Moberly (Cape Town) to Sir G. Howe, 6 November 1985, 1 p. m.”, *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 100; Letter from President Botha to Prime Minister, 12 November 1985, PREM 19/1965, TNA.
- ④ Letter from Prime Minister to President Botha, 17 November 1985, PREM 19/1965, TNA.
- ⑤ Letter from President Botha to Prime Minister, 26 November 1985, PREM 19/1965, TNA; Statement issued by the South African Government on 26 November 1985, PREM 19/1965, TNA.
- ⑥ Minute by Mr Powell (No. 10), 13 December 1985, PREM 19/1965, TNA; “Letter from President Botha to the Prime Minister, 23 December 1985”, *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 117.

列可能促使非洲人国民大会（African National Congress，简称“非国大”）同意进行对话的措施，并向南非政府和非国大分别作出相应要求。对南非政府的要求包括：结束紧急状态，军队撤出黑人城镇，允许自由集会和讨论，并暂停对未经审判者进行拘留；释放纳尔逊·曼德拉（Nelson R. Mandela）和其他政治犯及被拘留者；解除对非国大和泛非主义者大会（Pan - Africanist Congress）的禁令，并允许他们进行正常的政治活动；发表一份废除种族隔离制度的意向声明；而对非国大的要求是参加谈判并暂停暴力活动。^① 鉴于南非种族隔离制度是建立在广大黑人群体的暴力镇压基础之上，应该说名人小组设定的对话条件较为公允，理应为双方开启对话提供重要契机。

但是名人小组第一阶段的访问成效并不乐观，只能勉强算是喜忧参半。一方面，非国大及其支持者的态度出现了有利于名人小组的积极变化。在拿骚英联邦会议结束后不久，英国了解到非国大对名人小组“并不热心”。更有甚者，名人小组还遭到非国大国内支持者的严厉批评和抵制，他们斥之为英国为“转移英联邦制裁而专门设计的（产物）”^②。但是当名人小组与非国大成员会面后却发现，无论是非国大主席奥利弗·坦博（Oliver Tambo）还是其精神领袖曼德拉，都表现出在暂停暴力的情况下与南非政府进行谈判的意愿。不仅如此，强烈主张对南非实施严厉经济制裁的英联邦非洲成员国也准备给名人小组“一个公平的机会”。^③ 另一方面，名人小组的谈判概念并未得到南非政府积极响应。在与南非部长们以及博塔总统会谈后，名人小组的总体感觉是南非政府只是保持表面上的礼貌，并未在实质问题上做出任何让步，部分小组成员更是觉得“继续他们的使命是没有意义的”^④。即便如此，名人小组在结束第一阶段访问时发表的简短声明中并没有提及他们的真实感受，而是希望博塔当局在适当时候能对谈判概念作出“深思熟虑的答复”。撒切尔政府认为事态发展符合预期，对此表示基本满

-
- ① “Miss Solesby (Pretoria) to Sir P. Moberly (Cape Town), 7 March 1986, 8.30 a. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 167; “Letter from Mr Appleyard to Mr Powell, 11 March 1986,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 172.
- ② “Submission from Mr Reeve to Mr Johnson, 8 January 1986,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 119; “Sir P. Moberly (Cape Town) to Sir G. Howe, 16 January 1986, 3.30 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 120.
- ③ Letter from Mr Powell (No. 10) to Mr Budd, 10 March 1986, PREM 19/1966, TNA; “Minute from Mr Appleyard to Mr Reeve, 18 March 1986,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 178.
- ④ “Miss Solesby (Pretoria) to Sir P. Moberly (Cape Town), 7 March 1986, 9.10 a. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 168; “Sir P. Moberly (Cape Town) to Sir G. Howe, 13 March 1986,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 174.

意。^①但问题的关键在于，名人小组的使命是否能够继续和取得成功，取决于南非政府和南非国大对谈判概念的回应，前者态度尤为重要。这也正是名人小组无法确定和言明的。

面对名人小组严重的悲观情绪，英国代表巴伯担心博塔当局的“消极或推诿回应”会导致一份高度批评性、强烈要求制裁的报告。这一黯淡前景显然有悖英国的政策初衷，因此他建议本国政府尽快介入，推动南非政府积极回应名人小组的谈判概念。^②对此，撒切尔政府欣然接受并迅速付诸行动。首先，英国外交部指示驻南非大使帕特里克·莫伯利（Patrick H. Moberly）分别于3月9日、10日和11日三次与南非外交部进行交涉，劝说南非政府对名人小组作出建设性回应，鼓励他们继续其使命。^③其次，撒切尔夫人还充分利用首脑外交影响南非政府对名人小组的态度。其一，她写信给美国总统里根，希望他说服南非政府避免对名人小组文件作出“负面回应”，并且得到后者肯定回复：名人小组的建议为南非国内谈判“提供了一个可能框架”，为结束暴力“提供了一个机会”，他将写信督促博塔继续与名人小组合作。^④其二，她还不顾对外事务私人秘书查尔斯·鲍威尔（Charles Powell）及外交大臣的反对，执意去信博塔，敦促南非政府“给名人小组一个回应，以便他们能够继续与你们讨论”。^⑤但是，撒切尔政府的干预效果并不理想。到3月底，英国发现南非政府对名人小组作出积极回应的前景尚不明朗，最多可以期望的是“一个相当开放和拖延时间的答复”。^⑥此外，南非政府还暗示英国不应过多干涉其在名人小组问题上的决策，尤其不建议让里根

-
- ① “Sir P. Moberly (Cape Town) to Sir G. Howe, 13 March 1986, 2.30 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 173.
- ② “Miss Solesby (Pretoria) to Sir P. Moberly (Cape Town), 7 March 1986, 8.30 a. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 167.
- ③ “Miss Solesby (Pretoria) to Sir P. Moberly (Cape Town), 7 March 1986, 9.10 a. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 168; “Letter from Mr Powell (No. 10) to Mr Budd, 10 March 1986, Note 2,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 170.
- ④ Letter from Prime Minister to President Reagan, 20 March 1986, PREM 19/1966, TNA; Letter from President Reagan to Prime Minister, 6 April 1986, PREM 19/1966, TNA.
- ⑤ “Minute from Mr Cowper – Coles to Mr Humfrey, 10 March 1986,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 171; “Letter from Mr Appleyard to Mr Powell, 11 March 1986,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 172; Letter from Prime Minister to President Botha, 20 March 1986, PREM 19/1966, TNA.
- ⑥ “Sir P. Moberly (Cape Town) to Sir G. Howe, 27 March 1986, 11.30 a. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 180.

写信给博塔，因为如果后者被“被逼得太紧”，极有可能产生适得其反的效果。^①南非政府释放的这些信息对英国而言显然不是什么积极征兆。

在此微妙关头，南非政府通过私人通信渠道探询英国立场，为撒切尔政府向南非施加更大压力并推进名人小组的活动创造了机会。4 月 10 日，在给撒切尔夫人的信中，博塔在最关键的暴力问题上提出极不公平的要求：南非政府得到“暴力将会停止的明确保证”，才准备考虑按名人小组谈判概念的要求采取行动，但必须有一项明确的谅解，即如果非国大的暴力活动继续或升级，南非政府采取镇压措施时，国际社会不得制裁南非。^②博塔当局这种毫无诚意的态度显然不可能被英国和名人小组所接受。撒切尔夫人在回信中坦白地告诉博塔，名人小组不会接受他的提议，原因有二：一是以非国大保证放弃暴力换取南非政府考虑名人小组的谈判概念并不公平；二是名人小组会将他所强调的谅解视为“要求开一张空白支票”，不会给南非政府一个全面保证。同时，她以防止制裁压力反弹为由，再次敦促南非政府尽快对名人小组的谈判概念作出积极回应。^③可以认为，撒切尔夫人此次并未偏袒南非政府，她在南非问题上所持的极其罕见的较为公正立场，无疑清晰地表明了英国政府的态度。

迫于压力，南非政府对名人小组的谈判概念作出公开回复，但并未作出实质性承诺。博塔当局表示，他们准备按照名人小组提出的谈判概念采取行动，以换取非国大暂停暴力活动的承诺，并建议名人小组与南非政府进行会晤，共同商讨后续具体工作。然而，英国发现南非政府虽然措辞巧妙，语气和缓，并且放弃了先前要求的不平等交易，但几乎未明确表示南非在实质性问题愿意做出多大程度的让步。正如英国外交部南部非洲司司长安东尼·里夫（Anthony Reeve）指出的那样：“这是一个聪明的答复，几乎没有泄露任何信息，却巧妙地将维持对话的责任转嫁给了名人小组。”^④南非政府显然不打算接受名人小组提出的谈判概念，又想规避破坏名人小组责任的企图已昭然若揭。尽管如此，对撒切尔政府来说，博塔当局的公开回应固然无法令人满意，但仍是尚可接受的结果，至少可以让名人小组继续活动，以便将实施进一步制裁的时间推迟至名人小组预定的期限后。

① “Sir P. Moberly (Cape Town) to Sir G. Howe, 1 April 1986, 2.40 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 182. 里根总统最终还是决定就名人小组问题写信给博塔，建议后者“抓住任何对话的机会”。“Sir O. Wright (Washington) to Priority FCO, 7 April 1986, 11.16 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 187.

② Letter from President Botha to Prime Minister, 10 April 1986, PREM 19/1966, TNA.

③ Letter from Prime Minister to President Botha, 18 April 1986, PREM 19/1966, TNA.

④ “Minute from Mr Prendergast to Mr Reeve, 24 April 1986,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 195.

鉴于南非政府已表明其谈判意愿，名人小组于5月13日返回南非，开始其访问的第二阶段。然而，名人小组此次所面临的仍是南非政府坚定不移的强硬态度。在当天下午举行的会谈中，之前曾积极支持名人小组谈判概念的南非外长皮克·博塔（Pik Botha）立场大变，对名人小组多加指责。^①此外，5月15日下午，博塔在总统委员会的讲话中再次对名人小组进行间接批评。^②更糟糕的是，在与名人小组约定讨论谈判概念的同一天（5月19日），博塔当局做出的两项决定给名人小组致命一击。首先，南非国防军以非国大升级暴力活动为借口，对津巴布韦、博茨瓦纳和赞比亚境内的非国大目标发起协同攻击。^③无论南非政府如何为其军事行动辩解，越境袭击邻国的行径本身就足以表明他们已下定决心拒绝接受名人小组的谈判概念。其次，在与名人小组的会谈中，南非宪法发展部部长克里斯·赫尼斯（Chris Heunis）亮出了南非政府的底牌：一是要求非国大宣布放弃暴力政策，而且在南非政府采取行动前暂停暴力活动；二是任何参与谈判的非国大成员都必须脱离共产党。^④南非政府的这些要求不仅明显违背名人小组的谈判概念，也显然不可能被非国大接受。南非的侵略行为以及赫尼斯的讲话内容使名人小组的大多数成员感到“无法继续下去”，并提出“到此为止”。^⑤

在这一危急时刻，对名人小组寄予厚望的撒切尔夫人根据其“成功经验”，决定再次通过首脑外交来挽救名人小组。5月22日，她去信博塔，在表达对南非袭击邻国这一“绝对无法理解”行为的烦恼和愤怒后，敦促博塔挽救名人小组。不过，此时的撒切尔夫人已无计可施，只能再次强调名人小组任务失败会给南非带来消极后果。^⑥撒切尔夫人的无奈之举，从侧面反映了英国在名人小组政策上的被动处境。

-
- ① “Letter from Galsworthy to Mr Powell (No. 10), 13 May 1986”, *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 207.
- ② “Sir O. Wright (Washington) to Sir G. Howe, 18 July 1986, 8.45 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 272; Michael Hornsby, “Botha Warns Mediators against Interference,” *Times*, June 16, 1986.
- ③ 南非政府发动越境军事行动的依据是，南非安全警察5月18日在约翰内斯堡附近发现一个非国大的大型武器储藏库。Minute from Mr Powell (No. 10) to the Prime Minister, 19 May 1986, PREM 19/1966, TNA; “Arms Cache Uncovered,” *Times*, May 19, 1986.
- ④ “Teleletter from Mr Prendergast to Sir P. Moberly (Cape Town), 22 May 1986, 3.30 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 216.
- ⑤ “Sir P. Moberly (Cape Town) to Sir G. Howe, 19 May 1986, 2.10 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 212.
- ⑥ 实际上，这封信是5月22日发给博塔的。“Letter from Prime Minister to President Botha, 21 May 1986,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 214.

尽管此时曼德拉、非国大及其国内外支持者等其他反种族隔离国家和组织均对名人小组谈判概念作出了不同程度的积极回应,^① 但南非政府却异常顽固, 毫无合作的迹象。5 月 26 日, 博塔以极其罕见的强硬语气回复撒切尔夫人, 核心内容包括两点: 其一, 以非国大坚持暴力政策为借口, 明确拒绝释放曼德拉或解除对非国大的禁令; 其二, 南非不会接受“马克思主义革命力量的统治和某些西方国家的威胁”, 而是选择维护自己的“文明标准”和“生存决心”。^② 与此同时, 南非外交部也告知莫伯利, 总统和其他部长们“已经决定采取强硬路线”。^③ 由此观之, 博塔的回信事实上等于正式拒绝与名人小组继续合作。

此后, 英国政府仍不愿接受名人小组失败已成定局的事实, 试图劝说小组返回南非“巧妙地处理暴力问题”。撒切尔夫人也再次写信给博塔, 强调保持名人小组的重要性。^④ 然而, 这些尝试和努力均未收到南非政府实质性的积极回应。^⑤ 撒切尔政府之所以进行这种绝望的尝试, 根源在于维持名人小组的活动继续进行, 有助于实现其政策初衷——推迟进一步制裁并减轻制裁压力。从博塔的私下通信内容和南非政府的公开回应中, 撒切尔夫人当然意识到南非政府不可能接受名人小组的谈判概念, 但她希望南非政府至少不要断然拒绝或表现出不合作态度, 即使不愿接受, 也应该让名人小组的使命显得充满希望, 以便 6 个月期限结束时, 她仍能以名人小组任务并未结束为由, 继续反对进一步制裁。正如英国外交部南部非洲司助理司长查尔斯·汉弗莱 (Charles Humfrey) 所言: “至少从英国的角度来看, 尽早结束名人小组使命不符合我们的利益。”^⑥

总之, 自英国接受名人小组倡议后, 为实现推迟进一步制裁的目标, 撒切尔

-
- ① 他们各自的立场分别为: (一) 曼德拉个人 (不代表非国大) 表示对名人小组谈判概念没有异议, 并愿意在此基础上与南非政府进行合作; (二) 非国大虽对谈判概念没有当场做出反应, 但“并非是冷漠的”, 而且还答应 10 天内给出回复; (三) 赞比亚 (非国大流亡总部所在地) 总统卡翁达私下承认他本人可以接受名人小组的谈判概念; (四) 非国大的国内支持者联合民主阵线代表也未拒绝谈判概念, 并承诺 10 天内给出答复; (五) 之前曾严厉批评英国及名人小组的南非知名反种族隔离运动者博萨克牧师转变立场, 表示“可以接受这份文件”。“Sir P. Moberly (Cape Town) to Sir G. Howe, 16 May 1986, 4 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 210; “Teleletter from Mr Prendergast to Sir P. Moberly (Cape Town), 22 May 1986, 3. 30 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 216.
- ② Letter from President Botha to Prime Minister, 26 May 1986, PREM 19/1966, TNA.
- ③ “Sir P. Moberly (Cape Town) to Sir G. Howe, 26 May 1986, 4 p. m., Note 3,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 218.
- ④ “Sir P. Moberly (Cape Town) to Sir G. Howe, 26 May 1986, 4 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 218; Letter from Prime Minister to President Botha, 1 June 1986, PREM 19/1967, TNA.
- ⑤ “Miss Solesby (Pretoria) to Sir G. Howe, 29 May 1986, 4. 45 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 220.
- ⑥ “Minute from Mr Humfrey to Mr Fergusson, 30 May 1986,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 218.

政府从一开始就积极介入名人小组的活动，推动并尝试挽救其使命。但由于博塔政权无意接受名人小组为开启南非国内对话而准备的谈判条件，英国的政策陷入困境。

名人小组任务失败及其影响

1986年6月5日，名人小组联合主席弗雷泽和奥巴桑乔致信南非外长皮克·博塔，对南非政府关于接受名人小组谈判概念的所谓前提条件作出正式回复。联合主席坚信名人小组建议双方“暂停暴力”的理念是合理的，因而明确拒绝南非政府在5月19日会谈中提出的无理要求。鉴于南非政府既没有撤回自己的无理要求，也没有对名人小组的谈判概念作出积极回应，小组认为他们“无法看到进一步讨论的价值”。^①更有甚者，博塔当局在名人小组发布最终报告的当天（6月12日）宣布全国进入紧急状态，^②进一步加强对黑人反抗组织的镇压，其抗拒废除种族隔离制度、拒绝开启与黑人代表对话的决心昭然若揭。至此，名人小组的使命以失败告终。很明显，博塔当局从一开始就不愿接受名人小组及其对话条件，他们之所以一再推诿延宕，直到最后才公开拒绝名人小组，其原因主要有三方面。

其一，南非政府并无谈判诚意，但他们深知拒绝名人小组谈判概念的代价巨大，因而试图将破坏谈判的责任推给他人。前已论及，博塔在4月10日给撒切尔夫人的信中，要求的不公平交换和明确保证就是其缺乏诚意的有力证明。因为在南非种族矛盾非常尖锐的年代，没人能够保证南非不会发生黑人骚乱和暴力袭击，这些冲突也并不全由非国大武装斗争政策所致。正如鲍威尔一针见血指出的：“这几乎不可能得到任何保证，因为这相当于给南非政府一张空白支票。”^③不难发现，博塔当局的真实目的是，一方面利用名人小组的谈判概念诱使非国大放弃武装斗争，而自己却保留使用武力的权利；另一方面，当愿望得不到满足时，便可以此为借口拒绝履行名人小组谈判概念中的相关要求，同时甩掉破坏谈判的罪名。事实也正是如此，博塔总统在给撒切尔夫人的回信中，正是以非国大

- ① “Letter from Mr Budd to Mr Powell (No. 10), 6 June 1986,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 228; Nicholas Ashford, “Commonwealth Seven Reject further Dialogue with Botha,” *Times*, June 7, 1986.
- ② Patrick Salmon, “Preface,” *DBOP, Series III, Volume IX*, p. xxxi; “Extract from Conclusions of a Meeting of the Cabinet held at 10 Downing St. on 12 June 1986 at 10 a. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 236; “A State in Emergency,” *Times*, June 13, 1986.
- ③ “Letter from President Botha to Prime Minister, 10 April 1986, Note 2,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 191.

拒绝放弃武装斗争为借口为自己的决定辩护。

其二，长期的历史因素和现实原因使南非政府对非国大产生了根深蒂固的不信任。自非国大被迫采取武装斗争起，他们从未停止在南非境内进行有针对性的暴力袭击活动。长期而频繁的暴力行动使南非政府断定“非国大已被南非共产党控制，将不可避免地被极端分子利用”，因此认为谈判只是非国大夺取权力的策略，其目标仍是以暴力手段推翻南非政府。^①此外，南非政府认为西方在暴力问题上实行双标政策，这加重了他们对贸然接受名人小组谈判条件可能产生严重不良后果的担忧。由于种族隔离制度建立在南非政府对广大黑人的暴力镇压基础上，而且剥夺了黑人通过和平手段维护自身利益的权利，因此国际社会往往对非国大的武装反抗持同情态度，而对南非政府的镇压行为予以谴责并施以制裁，博塔对此甚为不满。当他利用撒切尔夫人对名人小组的重视迫使非国大放弃武装斗争的企图失败后，南非政府最担心的是，如果遵守名人小组的谈判概念，而非国大和黑人群体的暴力活动依旧继续，那么他们在采取相应措施时会被视为破坏谈判，并会因此遭到国际社会新一轮的强烈谴责和惩罚性制裁。因此，南非政府才一再要求得到“关于暴力将会停止的明确保证”和“一些非国大能够兑现承诺的迹象”，并多次强调如果暴力继续或升级，他们将有权“维护法律和秩序”。^②由此观之，南非政府在暴力问题上的顽固态度和过分要求，不仅是拒绝谈判的借口，更深刻反映了其对非国大政治目标及实现方式的极度怀疑。就此而言，英国显然低估或没有充分认识到南非政府与非国大等国内反对派之间长期存在的巨大鸿沟。

其三，面对右翼保守党的强势挑战，博塔急需展示强硬姿态，以巩固自身权力和国民党的执政地位。南非国民党政府的支持者，尤其是阿非利卡人支持者，对改革和动荡相结合将把南非带往何处“感到不确定”，而南非政府认为非国大及其支持者应对国内骚乱负主要责任，因此决定通过对他们“采取强有力的行动来结束这种不确定性”。与此同时，政府内部军事和安全部门等“鹰派的影响力越来越大”，他们也一致要求对非国大采取强硬态度。因此，随着 8 月国民党大会的临近，博塔不得不采取相应行动来安抚并寻求鹰派对政府的支持。^③在此情

① “Sir P. Moberly (Cape Town) to Sir G. Howe, 4 June 1986, 8 a. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 225.

② Letter from President Botha to Prime Minister, 10 April 1986, PREM 19/1966, TNA; “Sir P. Moberly (Cape Town) to Sir G. Howe, 25 April 1986, 9. 20 a. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 196.

③ “Sir P. Moberly (Cape Town) to Sir G. Howe, 4 June 1986, 8 a. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 225.

况下，博塔不可能有过多精力和意愿顾及名人小组任务的成败问题，国内因素对博塔当局的最终决策具有不可忽视的重要影响。

尽管名人小组的任务以失败告终，英国亦没能通过名人小组推动南非政府与非国大之间的对话进程，但这并不意味着撒切尔政府的名人小组政策毫无成效。恰恰相反，撒切尔政府通过接受名人小组，不仅实现了其避免对南非实施破坏性经济制裁并推迟进一步制裁的目标，而且对英国的南非政策及南非最终实现和平过渡产生了较有益的深远影响，主要体现在三方面。

首先，撒切尔夫人在拿骚英联邦会议上采取的适度妥协与以拖待变策略，成为英国此后应对国际制裁压力的常用手段。面对英联邦的巨大压力，英国选择在次要问题上作出让步来维护其核心利益，即接受在英国看来仅具象征意义的制裁措施和名人小组，实现其抵制和推迟惩罚性制裁的目的。同样重要的是，与名人小组功能类似的政治倡议也成为撒切尔政府实施以拖待变策略的趁手工具。一方面，英国利用政治举措将进一步制裁推迟的同时，继续塑造自己为废除南非种族隔离制度的积极支持者。在名人小组任务失败后，撒切尔政府与欧共体协调立场，在6月中旬稍作让步，成功赢得欧共体对其另一重要提议的支持，即授权杰弗里·豪作为欧共体代表访问南部非洲，敦促南非进行政治变革并释放曼德拉，从而将欧共体拟议中的制裁决定推迟了三个月。^① 另一方面，在争取到的有限时间内，英国积极参与制裁压力集团的决策进程，影响后者的最终选择，将制裁力度和危害降到最低。在8月初的英联邦审查会议上，撒切尔政府正是凭借已经与欧共体就南非问题达成一致来坚定原有立场，通过支持但拒绝加入英联邦更严厉制裁决议的方式，使制裁行为在很大程度上成为有名无实的政治姿态。同样，当外交大臣南部非洲之行结束、博塔政权仍未推行重大改革时，英国又联合联邦德国和葡萄牙，使欧共体最终宣布的制裁措施大打折扣。^② 撒切尔政府的如意算盘是，无论政治倡议能否实现目标、南非国内改革是否取得突破，英国都能从拖延策略中受益。结果，随着美国在1986年10月宣布对南非实施全面经济制裁，^③

① “Letter from Prime Minister to President Botha, 27 June 1986, Note 2,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 257; Robin Renwick, *A Journey with Margaret Thatcher: Foreign Policy under the Iron Lady*, p. 188; Margaret Thatcher, *The Downing Street Years*, pp. 519–520.

② “The Commonwealth Accord on Southern Africa,” *DBOP, Series III, Volume IX*, Appendix A; “Commonwealth Heads of Government Review Meeting, 1986 (London, 3–5 August),” Appendix E; “Extract from Cabinet Conclusions, 18 September 1986,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 8.

③ Alex Thomson, *U. S. Foreign Policy Towards Apartheid South Africa, 1948–1994: Conflict of Interests*, pp. 136–138; “Sir G. Howe to Sir O. Wright (Washington), 1 September 1986, 5.30 p. m.,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 3.

国际社会的制裁呼声已大幅减缓。由此看来，英国利用名人小组等政治倡议，减轻了南非政府所承受的外部压力，在一定程度上延长了南非种族隔离制度的寿命。

其次，名人小组任务的失败推动了撒切尔政府对南非政策的进一步调整。尽管“接触和对话”政策在当时看来是维护英国利益的最佳选择，但在英国外交部看来，这一政策本质上“是一种抵制进一步制裁的消极政策”。因此，从 1986 年起，英国外交部开始反思其对南非政策，并逐渐形成新共识：应在南非种族隔离问题上采取更积极的政策。^① 名人小组活动的曲折经历和实现目标的黯淡前景强化了英国外交部的看法。无论是接受名人小组，还是在名人小组活动期间敦促博塔当局对小组谈判概念作出积极回应，英国都没有多少选择余地，总是被英联邦等国际社会成员和南非国内局势牵着鼻子走。到 5 月中旬，英国外交部在其初具雏形的纲领性文件——《英国对南非政策：1986 年剩余时间的战略》中明确指出：“英国应当被视为正在努力主导事件走向而不是被他们拖着走。”^② 无疑，名人小组任务的失败是撒切尔政府再次调整英国对南非政策的重要助推因素之一。

最后，也是英国对名人小组政策最重要的遗产，即英联邦名人小组提出的谈判概念为日后南非政府与非国大开启对话、和平结束种族隔离制度奠定了框架性基础。不可否认，英国接受名人小组倡议具有临时抱佛脚的功利主义色彩，但推动南非和平变革进程始终是其一以贯之的政策目标。撒切尔政府不仅高度认可名人小组提出的谈判条件，而且竭尽所能敦促博塔当局予以接受。由此观之，撒切尔政府期望名人小组能够推动南非政府与非国大之间对话的进程，并不仅仅是政治姿态，而是出于长远利益考量。弗雷德里克·威廉·德克勒克（Frederik Willem de Klerk）上台后，撒切尔政府依然坚持并成功说服南非政府履行名人小组谈判概念所列条件，为开启南非国内对话创造了有利氛围。多年以后，皮克·博塔在接受采访时称赞名人小组谈判概念是一份预言性文件，它体现了构成 4 年后南非政府和非国大之间谈判基础的所有要素。^③

① “Minute from Mr Cary to Mr Budd, 19 February,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 149; “Minute from Mr Budd to Mr Reeve, 25 February 1986,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 154.

② “Submission from Mr Prendergast to Mr Reeve, 12 May 1986,” *DBOP, Series III, Volume IX*, No. 205.

③ Interview with Sue Onslow of 13 December 2012, <https://commonwealthorallhistories.org>, accessed May 26, 2024.

结 语

撒切尔政府对英联邦名人小组的政策是南非政策的重要组成部分，名人小组成为英国在南非问题上追求自身利益的重要工具。在接纳并全力支持名人小组倡议的过程中，撒切尔政府实际上采取了一种攻守兼备、化危为机的策略，旨在通过这一举措摆脱在南非问题上的困境，其核心目标在于避免和推迟英联邦对南非的实质性制裁。尽管由于博塔政府缺乏谈判诚意，加之南非国内复杂多变的政治局势影响，最终名人小组的谈判条件被拒绝，英国在这一政策上仅部分达成预期目标，但这一短暂的历史过程对英国南非政策的调整以及南非的和平政治变革产生了重要且深远的影响。

此外，值得注意的是，英国对名人小组政策的关注并不仅限于南非问题本身，而是基于更为广泛的国际视野。撒切尔政府通过名人小组试图改变英国作为种族隔离制度支持者的形象，从而维护其在国际社会中的广泛利益。一方面，接受名人小组倡议有助于缓解英联邦其他成员国对英国的不满，这对于巩固英国的领导地位和维持英联邦的团结至关重要。英联邦作为英国战后维护其殖民遗产和软实力的重要平台，也是英国维持其大国地位不可或缺的组成部分。此外，英国通过有效引导英联邦的制裁方向，使得制裁的实际效果大大削弱，进一步凸显了其在国际事务中的大国地位和影响力。另一方面，英国积极介入名人小组的活动，既是为了推动事件沿着英国期望的轨道发展，也是在极力展示其废除南非种族隔离制度的决心和姿态，试图树立英国在承担国际道义责任方面的“大国形象”。然而，由于博塔政权出于自身利益的考量，未能配合英国的这一策略，最终导致政策受挫。综上所述，撒切尔政府对名人小组的政策不仅反映了英国对南非政策的民族利己主义，也揭示了其政策的虚伪性，体现出撒切尔政府在南非政策的多重目标之间寻求最大公约数的调整实质。通过这种策略，英国尽可能避免陷入两难困境，实现整体利益最大化。

（责任编辑：贺杨）

States and other Western powers. With the guidance of important cooperation mechanisms such as the Forum on China – Africa Cooperation (FOCAC) and the Belt and Road Initiative (BRI), the friendly cooperation between China and Africa has grown closer, which lays a solid foundation for generally positive news reporting on China by African media. However, Western countries' traditional influence in Africa and Western media's dominant position in global media landscape have created many obstacles for building a credible, friendly and respectable image of China. In the future, China needs to classify African media according to their attitudes and editorial policies, and cast influence in differentiated ways, including capacity building, strengthening communication on sensitive issues, promoting cooperation with Chinese media, and providing guidance on topics, so as to continuously improve the China – related public opinions in Africa and contribute to the building of an All – Weather China – Africa Community with a Shared Future for the New Era.

Keywords: China's national image, Tanzania, mainstream newspapers, international communication

Author: Wang Qiang, Assistant Researcher of the Department for Developing Countries Studies, China Institute of International Studies (Beijing 100005).

**An Analysis of the Egoistic Policy of the Thatcher Government towards the
South African Racist Regime: A Historical Investigation of the
Commonwealth Eminent Persons Group**

Liu Rui

Abstract: This paper discusses the background and motives of the Thatcher government's acceptance of the establishment of the Commonwealth Eminent Persons Group (EPG) at the 1985 Nassau Commonwealth Heads of Government Meeting (CHOGM), with the aim of facilitating dialogue between the Botha authorities and representatives of black South Africans, in order to avoid and delay the imposition of

“damaging economic sanctions” against South Africa, and thereby alleviating Britain’s international isolation. Although the EPG failed to push for substantive reforms in the South African government, this brief historical process had an important impact on the adjustment of British policy toward South Africa and the end of apartheid in South Africa. This study discusses the strategies adopted by the Thatcher government in response to the pressure of international sanctions, and explores its impact on the end of apartheid in South Africa. It is argued that the Thatcher government’s compromise and strategic adjustments on the EPG policy reflect its pragmatic stance of seeking the greatest common divisors among multiple objectives of the British policy towards South Africa.

Keywords: The Thatcher government, Commonwealth Eminent Persons Group, South African Racist Regime, apartheid

Author: Liu Rui, PhD Candidate at School of History and Culture, Central China Normal University (Wuhan 430079).