

国内外非洲贫困研究述评

张振克 景义博 蒋文嘉

内容提要 非洲是全球贫困问题的重心，长期以来面临复杂多样的致贫因素并具备显著的贫困特征。自 2000 年以来，国内外学者围绕非洲贫困问题展开深入研究，呈现研究规模扩大、方法创新和内容多元化的特点。从国际视角来看，非洲贫困研究主要集中在贫困测度、致贫机制、影响因素识别和减贫措施评估四个方面，非洲本土学者的参与显著提升了相关研究的深度和实践性。从中国视角来看，相关研究以中非减贫合作为核心，特别注重探讨中国脱贫经验对非洲减贫事业的启示。未来，国内学界应进一步深化非洲贫困成因的基础理论研究，加强中非减贫合作研究，探索贫困识别与治理的新路径，为非洲和全球减贫事业贡献中国智慧和力量。

关键词 非洲贫困 贫困测度 减贫机制 中非合作 中国经验

作者简介 张振克，南京大学非洲研究所教授（南京 210023）；景义博，南京大学地理与海洋科学学院、非洲研究所硕士研究生（南京 210023）；蒋文嘉，南京大学地理与海洋科学学院、非洲研究所博士研究生（南京 210023）。

随着联合国千年发展目标和可持续发展目标相继将消除贫困列为首要任务，非洲成为全球贫困问题的焦点。2000 年以来，非洲在减贫方面取得显著进展，但贫困状况依然严峻。进入 21 世纪，非洲大陆经济保持年均 4.1% 的强劲增长，人民健康状况和营养水平有所改善，青少年入学率大幅提高，极端贫困发生率从 2000 年的 46.7% 降至 2019 年的 31.3%。^① 然而，非洲面临的贫困挑战仍然严重。2020 年，新冠疫情、地区冲突和气候变化的三重打击导致全球减贫进程逆转，贫困发生率上升至 9.75%，撒哈拉以南非洲的贫困状况更是进一步恶化。^② 由于人口高速增长，撒哈拉以南非洲的贫困人口从 2000 年的 3.76 亿人增至 2022

① Kathleen Beegle and Luc Christiaensen, *Accelerating Poverty Reduction in Africa*, World Bank, 2019, p. 3.

② *Poverty and Shared Prosperity 2022: Correcting Course*, World Bank, 2022, pp. 1 - 9.

年的 4.48 亿人，占全球贫困人口总数的 63%，成为全球贫困人口最多、贫困发生率最高的地区。此外，2022 年撒哈拉以南非洲地区的儿童极端贫困发生率（40%）及其占全球极端贫困儿童的比重（71.1%）均为世界最高。^① 其中，布基纳法索、乍得、埃塞俄比亚、尼日尔和南苏丹的儿童贫困状况尤为严重，超过 90% 的 10 岁以下儿童处于多维贫困状态。^②

贫困、农业生产率低下和抵御极端灾害能力不足等因素相互叠加，导致非洲面临严重的粮食不安全和营养不良问题。非洲是全球饥饿人口比例最高的区域（20.4%），^③ 2023 年中度或重度粮食不安全发生率（58%）接近全球平均水平的两倍。营养不良问题同样令人担忧，2020 年非洲营养不良人数达到 2.816 亿人，较 2014 年增加 8910 万人，营养不良发生率（21%）远超世界平均水平（9.9%）。此外，非洲还面临严重的贫富差距、性别不平等、基本公共卫生服务缺乏以及城乡收入差距扩大等挑战。^④

贫困人口居高不下、粮食安全和营养问题突出、不平等程度加剧、局部武装冲突持续以及极端天气事件激增，这些因素叠加严重阻碍了非洲经济转型和现代化进程。2023 年 4 月爆发的苏丹内战持续至今，导致超过 1100 万人流离失所，国内贫困状况急剧恶化。基于此，本文将对 21 世纪以来国内外关于非洲贫困的研究进行系统综述，重点分析国外研究的特征、趋势与核心内容，总结国内研究的主题和特点，并在此基础上提出未来研究的方向与重点。

文献计量分析

本文以 Web of Science 数据库中的 SCI - Expanded 和 SSCI 收录文献为数据来源，检索 2000—2023 年国外关于非洲贫困的文献，对去重筛选后的 3112 篇文献进行计量分析。研究发现，2000 年以来国外非洲贫困研究呈现快速发展趋势，主要表现为文献数量持续增长、研究机构日益多样化以及研究主题不断深化。

- ① Daylan Salmeron - Gomez et al., *Global Trends in Child Monetary Poverty According to International Poverty Lines*, World Bank, 2023, p. 6.
- ② 《联合国报告：各国之间与国家内部各地区之间的贫困程度存在巨大差异》，联合国网站，2019 年 7 月 11 日，<https://news.un.org/zh/story/2019/07/1037931#>，访问日期：2024 年 7 月 5 日。
- ③ FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO, *The State of Food Security and Nutrition in the World 2024 - Financing to End Hunger, Food Insecurity and Malnutrition in All its Forms*, FAO, 2024, p. 4.
- ④ African Union, Economic Commission for Africa, African Development Bank and United Nations Development Programme, *2023 Africa Sustainable Development Report*, African Union, 2023.

从文献数量来看，非洲贫困研究整体上呈持续增长态势。如图 1 所示，年发文量从 2000 年的 11 篇显著上升至 2023 年的 256 篇。联合国先后于 2000 年和 2015 年确立千年发展目标和可持续发展目标，将消除贫困列为首要发展目标。在这些目标推动下，非洲贫困研究的文献数量在 2003 年和 2018 年出现明显增长，此后保持稳定增长趋势。这表明学界对非洲贫困问题的关注度不断提升，相关研究在非洲减贫实践中发挥着日益重要的作用。

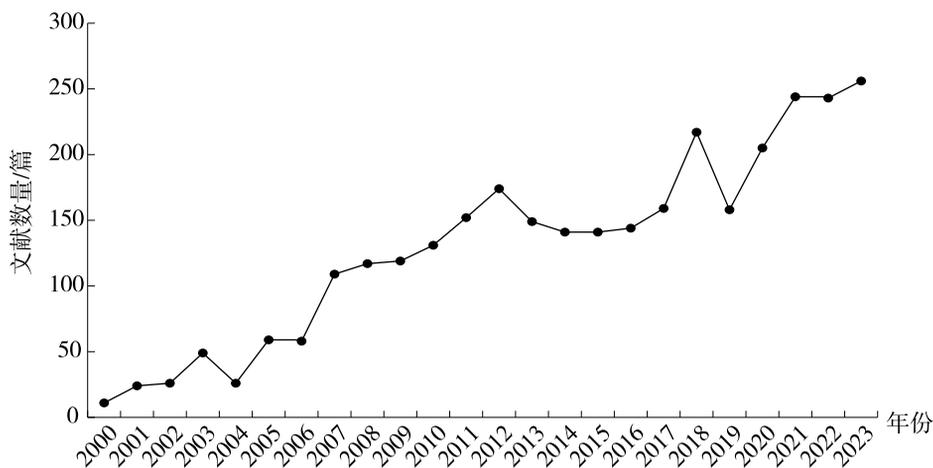


图 1 非洲贫困研究的文献数量

从研究机构来看，2000 年仅有 11 个国际组织或机构开展非洲贫困研究，其中英美研究机构占比超过半数，呈现西方大国主导特征。随着时间推移，非洲本土学者凭借对当地贫困状况的了解，开展了广泛而深入的研究，显著提升了在贫困研究领域的话语权。到 2023 年，从事非洲贫困研究的国际组织或机构数量已超过 400 个。虽然英美机构仍居领先地位，但南非、加纳、尼日利亚、肯尼亚等非洲国家的机构发文量已跃居前列。2000—2023 年主要研究机构发文量如图 2 所示，开普敦大学、世界银行、金山大学、牛津大学等机构的总发文量位居前列，构成非洲贫困研究的核心力量。作为非洲顶尖高校之一的南非开普敦大学已成为非洲贫困领域的重要研究机构。该校设有专门的非洲研究中心，并创办了非洲区域研究期刊《社会动态——非洲研究杂志》(*Social Dynamics – A Journal of African Studies*)。

从共现关键词来看，非洲贫困研究内涵丰富，涵盖福利、就业、粮食安全、脆弱性、动态性等方面；外延广泛，涉及城市化、移民、可持续发展、气候变化等主题。其中，不平等、健康、增长、收入、性别、粮食安全、生计、脆弱性、农业是主要关注点，影响因素和减贫举措构成研究的主要维度，南非、埃塞俄比亚、坦桑尼亚等是重点研究对象国。

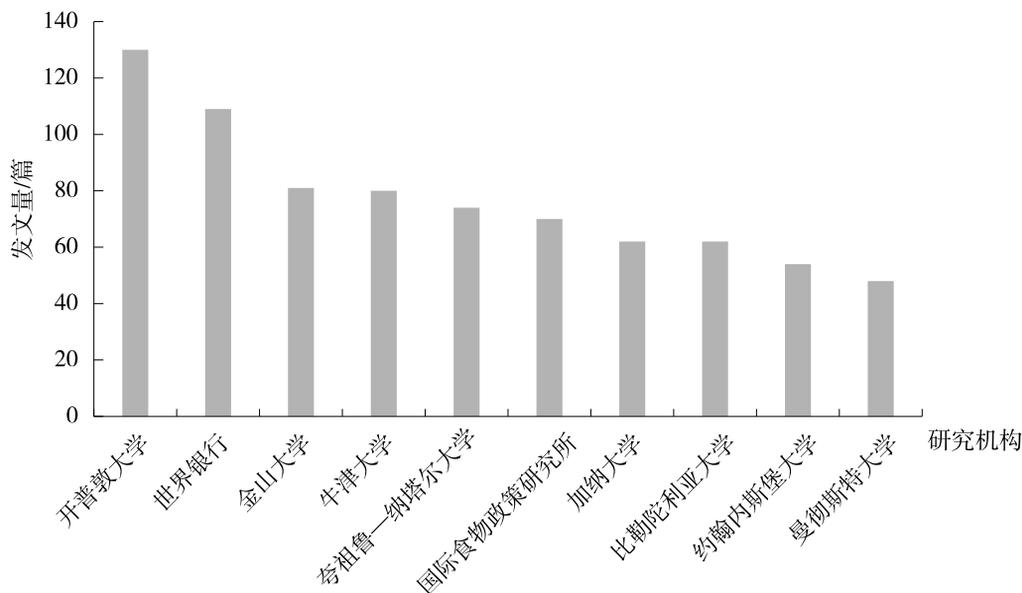


图 2 开展非洲贫困研究的主要机构

从研究内容来看，非洲贫困研究主题日益丰富，其深化过程与贫困内涵的发展和演变相伴而行。在实施千年发展目标期间，研究主题相对集中，主要关注援助、减贫、女性贫困和艾滋病等方面。进入可持续发展目标时期，贫困性质和主要问题发生根本性转变，贫困性质从绝对贫困向相对贫困和多维贫困转变，研究重点转向贫困陷阱、粮食安全、能源贫困和金融发展的减贫效应，研究方法从定性研究转向贫困水平测度、影响因素分析和减贫效应评估的定量研究。总体来看，当前研究聚焦于贫困与城市化、环境、经济增长和不平等的互动关系，以及扶贫措施和撒哈拉以南非洲的贫困特征。研究热点包括非洲城市化、国家治理能力对贫困的影响，资源诅咒与贫困陷阱，以及贫困家庭的韧性分析。

国外非洲贫困研究的四个维度

国外非洲贫困研究主要涵盖四个维度：贫困水平测度、致贫机制解析、影响因素分析和减贫措施评估。研究方法包括问卷调查、焦点小组讨论等定性分析，回归分析、结构方程模型、倾向匹配得分、卷积神经网络等定量分析方法，以及参与式贫困评估等混合研究方法。

(一) 不同类型贫困的测度研究加深对非洲贫困的认识

贫困可从多个角度进行分类。从主体角度看, 贫困主要反映社会弱势群体的权利剥夺状态, 包括儿童贫困^①、残疾人贫困^②和女性贫困^③等类型。从衡量方法看, 贫困分为绝对贫困、相对贫困和多维贫困。绝对贫困和相对贫困以贫困线为衡量标准, 多维贫困则采用综合指标。^④ 绝对贫困线是满足人类最低生存需求的货币标准, 如全球极端贫困线为每人每天 2.15 美元 (2017 年 PPP); 相对贫困线则是收入或支出水平的平均值或中位数的固定比例 (如 40%、50%、60%), 强调贫困的相对性和社会不平等程度。^⑤ 多维贫困基于阿玛蒂亚·森 (Amartya Sen) 的可行能力理论, 将贫困从经济匮乏扩展到经济、政治、文化、社会等多维度的权利剥夺。^⑥ 多维贫困的综合指标不仅包括联合国开发署的人类发展指数和多维贫困指数, 还包括针对不同贫困类型构建的指标, 如水贫困指数^⑦和多维能源贫困指数^⑧。

从发生特征看, 贫困包括极端贫困、长期贫困和暂时贫困。极端贫困指收入或支出水平无法满足人们最低物质生活需要, 以全球极端贫困线衡量; 长期贫困指持续超过 5 年的极端贫困, 并表现出代际传递特征;^⑨ 暂时贫困则指非贫困人口因极端气候灾害、金融危机等外部冲击, 而收入或支出水平暂时低于贫困线,

-
- ① Helen Barnes et al., "A Geographical Profile of Child Deprivation in South Africa," *Child Indicators Research*, Vol. 2, No. 2, 2009, pp. 181 - 199.
- ② Jean - Francois Trani et al., "Disability and Poverty in Morocco and Tunisia: A Multidimensional Approach," *Journal of Human Development and Capabilities*, Vol. 16, No. 4, 2015, pp. 518 - 548.
- ③ Yélé Maweki Batana, "Multidimensional Measurement of Poverty among Women in Sub - Saharan Africa," *Social Indicators Research*, Vol. 112, No. 2, 2013, pp. 337 - 362.
- ④ Sebastian Levine, James Muwonge and Yélé Maweki Batana, "A Robust Multi - Dimensional Poverty Profile for Uganda," *Journal of Human Development and Capabilities*, Vol. 15, No. 4, 2014, pp. 369 - 390.
- ⑤ Judith Christine Streak, Derek Yu and Servaas Van der Berg, "Measuring Child Poverty in South Africa: Sensitivity to the Choice of Equivalence Scale and an Updated Profile," *Social Indicators Research*, Vol. 94, No. 2, 2009, pp. 183 - 201.
- ⑥ Amartya Sen, *Inequality Reexamined*, Clarendon Press, 1992, p. 40.
- ⑦ C. A. Sullivan et al., "The Water Poverty Index: Development and Application at the Community Scale," *Natural Resources Forum*, Vol. 27, No. 3, 2003, pp. 189 - 199.
- ⑧ Aba Obrumah Crentsil, Derek Asuman and Ama Pokuaa Fenny, "Assessing the Determinants and Drivers of Multidimensional Energy Poverty in Ghana," *Energy Policy*, Vol. 133, 2019, pp. 1 - 11.
- ⑨ Vaishali Dhingra and Barun Kumar Thakur, "Chronic Poverty: Current Global Scenerio," in Walter Leal Filho et al., *No Poverty*, Springer International Publishing, 2020, pp. 1 - 11.

持续时间通常不超过 5 年。^① 从发生维度看, 贫困包括收入贫困、能源贫困、水贫困、时间贫困和信息贫困。能源贫困指缺乏获得可负担、可靠、可持续和现代的能源服务机会, 从而阻碍生活质量提高和社会经济发展;^② 水贫困则从资源、可及性、能力、用途和环境五个维度, 关注无法获得充足水资源的贫困人口。^③

贫困测度是非洲贫困研究的基础, 可分为定性、定量以及定性定量相结合三类方法。定性分析通过家庭访谈和调查追踪家庭贫困状况的时间变化;^④ 定量分析采用 FGT 指数法^⑤、Alkire - Foster 双临界值法^⑥和多维贫困综合指标法^⑦等测度贫困的广度和深度; 定性和定量结合分析则采用参与式贫困评估, 依据当地居民对贫困的理解确立衡量标准, 并结合家庭调查数据测度贫困水平。^⑧ 21 世纪初期, 由于多数非洲国家缺乏准确的货币数据且贫困测度方法尚未统一, 基于人口和健康调查数据的资产指数法和参与式贫困评估成为主要方法。^⑨ 例如, 大卫·

-
- ① Walter Leal Filho et al., "Transient Poverty in a Sustainable Development Context," *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, Vol. 29, No. 5, 2022, pp. 415 - 428.
- ② Gilberto Mahumane and Peter Mulder, "Urbanization of Energy Poverty? The Case of Mozambique," *Renewable & Sustainable Energy Reviews*, Vol. 159, 2022, pp. 1 - 14.
- ③ C. A. Sullivan et al., "The Water Poverty Index: Development and Application at the Community Scale," *Natural Resources Forum*, pp. 189 - 199.
- ④ Michelle Adato, Francie Lund and Phakama Mhlongo, "Methodological Innovations in Research on the Dynamics of Poverty: A Longitudinal Study in Kwazulu - Natal, South Africa," *World Development*, Vol. 35, No. 2, 2007, pp. 247 - 263.
- ⑤ Michael Grimm, Charlotte Guénard and Sandrine Mesplé - Soms, "What Has Happened to the Urban Population in Cote D'ivoire since the 1980s? An Analysis of Monetary Poverty and Deprivation over 15 Years of Household Data," *World Development*, Vol. 30, No. 6, 2002, pp. 1073 - 1095.
- ⑥ Sebastian Levine, James Muwonge and Yélé Maweki Batana, "A Robust Multi - Dimensional Poverty Profile for Uganda," *Journal of Human Development and Capabilities*, pp. 369 - 390.
- ⑦ Yekeen A. Sanusi, "Application of Human Development Index to Measurement of Deprivations among Urban Households in Minna, Nigeria," *Habitat International*, Vol. 32, No. 3, 2008, pp. 384 - 398.
- ⑧ Gerard Howe and Andrew McKay, "Combining Quantitative and Qualitative Methods in Assessing Chronic Poverty: The Case of Rwanda," *World Development*, Vol. 35, No. 2, 2007, pp. 197 - 211; James R. Hargreaves et al., "'Hearing the Voices of the Poor': Assigning Poverty Lines on the Basis of Local Perceptions of Poverty. A Quantitative Analysis of Qualitative Data from Participatory Wealth Ranking in Rural South Africa," *World Development*, Vol. 35, No. 2, 2007, pp. 212 - 229.
- ⑨ David E. Sahn and David C. Stifel, "Poverty Comparisons over Time and across Countries in Africa," *World Development*, Vol. 28, No. 12, 2000, pp. 2123 - 2155; Frikkie Booysen et al., "Using an Asset Index to Assess Trends in Poverty in Seven Sub - Saharan African Countries," *World Development*, Vol. 36, No. 6, 2008, pp. 1113 - 1130.

埃兹拉·萨恩 (David E. Sahn) 等通过家庭耐用品指标和家庭特征指标构建资产指数, 比较 20 世纪末撒哈拉以南非洲 11 个国家的贫困水平。^① 然而, 资产指数法难以及时反映家庭经济状况的变化, 不适合评估短期或中期贫困演变, 且需要完善的资产指标支持。

近年来, 结合大数据和机器学习的贫困制图研究快速发展, 成为非洲贫困测度研究的主流。^② 21 世纪遥感科学步入高空间分辨率、高光谱分辨率和高时间分辨率阶段, 遥感影像更清晰、信息更丰富且实时更新。^③ 同时, 人工智能的崛起带来神经网络、支持向量机、随机森林等机器学习算法的广泛使用, 为非洲贫困测度研究提供新思路。2016 年, 《科学》杂志发表的一篇论文针对非洲统计数据匮乏的问题, 开创性地提出了一种新范式, 即利用公开遥感影像数据和卷积神经网络方法测度贫困水平。^④ 这类研究采用归纳—演绎方法: 先在有统计数据的地区测算贫困水平, 并利用机器学习从遥感信息^⑤和通话记录数据^⑥中提取贫困特征, 构建关系模型; 随后, 借助遥感影像和通话记录数据覆盖范围广、实时更新的特征, 在缺乏统计数据的地区推演贫困水平。通过结合日间和夜光影像, 这类研究克服了仅依赖夜光强度难以区分农村经济差异的局限性, 显著提升了结果的准确性。^⑦

(二) 贫困发生机制研究揭示非洲贫困的致贫机理

社会学、经济学、人类学和地理学领域的学者从各自学科视角, 提出了社会排斥理论、贫困陷阱理论、贫困文化理论和贫困地理理论, 为解释非洲贫困的发

-
- ① David E. Sahn and David C. Stifel, "Poverty Comparisons over Time and across Countries in Africa," *World Development*, pp. 2123 – 2155.
- ② Neeti Pokhriyal and Damien Christophe Jacques, "Combining Disparate Data Sources for Improved Poverty Prediction and Mapping," *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, Vol. 114, No. 46, 2017, pp. E9783 – E9792; Gary R. Watmough et al., "Socioecologically Informed Use of Remote Sensing Data to Predict Rural Household Poverty," *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, Vol. 116, No. 4, 2019, pp. 1213 – 1218.
- ③ 张兵:《当代遥感科技发展的现状与未来展望》,《中国科学院院刊》2017 年第 7 期, 第 774—784 页。
- ④ Neal Jean et al., "Combining Satellite Imagery and Machine Learning to Predict Poverty," *Science*, Vol. 353, No. 6301, 2016, pp. 790 – 794.
- ⑤ Neal Jean et al., "Combining Satellite Imagery and Machine Learning to Predict Poverty," pp. 790 – 794.
- ⑥ Joshua Blumenstock, Gabriel Cadamuro and Robert On, "Predicting Poverty and Wealth from Mobile Phone Metadata," *Science*, Vol. 350, No. 6264, 2015, pp. 1073 – 1076.
- ⑦ Kamwo Lee and Jeanine Braithwaite, "High – Resolution Poverty Maps in Sub – Saharan Africa," *World Development*, Vol. 159, 2022, pp. 1 – 10.

生机制提供了丰富的理论支撑。

社会学认为,社会排斥(Social Exclusion)是贫困人口陷入贫困的根本原因,其表现为资源、权利、商品和服务的剥夺,导致贫困人口无法参与正常的经济、社会、文化或政治活动。^①这种排斥既影响个人生活质量,也影响整个社会的公平和凝聚力。非洲贫困人口主要由流浪儿童、妇女、残疾人、疾病患者等弱势群体构成,他们在教育^②、就业^③、医疗^④等领域处于劣势,面临权利剥夺、灾难性医疗支出、交通劣势和脆弱的社会关系等社会排斥困境,社会排斥导致贫困,贫困又加剧社会排斥,形成恶性循环。灾难性医疗支出是指医疗支出超过家庭扣除基本生存费用后剩余收入的40%,这一现象在非洲尤为普遍。在大多数非洲国家,由于医疗费用昂贵且医疗筹资系统缺乏风险分担机制,大多数贫困家庭难以获得正规医疗服务,或因承担高额医疗费用而陷入贫困。^⑤交通劣势体现在高昂的交通费用、匮乏的交通工具以及不足的安全保障方面,这不仅增加了低收入家庭的经济负担,还严重限制了他们就业、接受教育和医疗以及社交。^⑥贫困人口不得不投入大量时间和精力维系脆弱的社会资本,导致他们在参与社会和体制活动时处于弱势,难以通过协商创造有利于自己的社会关系。弗朗西斯·克利弗(Frances Cleaver)认为贫困人口能否获取社会资本严重依赖于三个相互关联的因素:身体健康程度、社会关系中的回旋空间和争取自身权益的能力。与主流观点认为社会资本能够创造、补充或取代其他缺失资源从而减贫不同,克利弗认为发展社会资本难以有效改善贫困状况,社会关系、集体活动和地方机构反而可能加剧对最贫困人口的排斥。^⑦

① Ruth Levitas et al., *The Multi - Dimensional Analysis of Social Exclusion*, Bristol: University of Bristol, 2007, p. 25.

② Mónica Pinilla - Roncancio and Raquel Silva, "Children in Angola: Poverty, Deprivation and Child Labour," *Child Indicators Research*, Vol. 11, No. 3, 2018, pp. 981 - 1005.

③ Jean - Francois Trani et al., "Disability as Deprivation of Capabilities: Estimation Using a Large - Scale Survey in Morocco and Tunisia and an Instrumental Variable Approach," *Social Science & Medicine*, Vol. 211, 2018, pp. 48 - 60.

④ Evelyn Kabia et al., "How Do Gender and Disability Influence the Ability of the Poor to Benefit from Pro - Poor Health Financing Policies in Kenya? An Intersectional Analysis," *International Journal for Equity in Health*, Vol. 17, 2018, pp. 1 - 12.

⑤ Tin Tin Su, Bocar Kouyaté and Steffen Flessa, "Catastrophic Household Expenditure for Health Care in a Low - Income Society: A Study from Nouna District, Burkina Faso," *Bulletin of the World Health Organization*, Vol. 84, No. 1, 2006, pp. 21 - 27.

⑥ Karen Lucas, "Making the Connections between Transport Disadvantage and the Social Exclusion of Low Income Populations in the Tshwane Region of South Africa," *Journal of Transport Geography*, Vol. 19, No. 6, 2011, pp. 1320 - 1334.

⑦ Frances Cleaver, "The Inequality of Social Capital and the Reproduction of Chronic Poverty," *World Development*, Vol. 33, No. 6, 2005, pp. 893 - 906.

经济学指出, 贫困会带来负面影响和压力, 改变个体的行为偏好, 降低其追求高收入的冒险意愿, 进而形成风险规避的心理和行为模式。这表现为采用新技术意愿低, 对教育和医疗保健等长期项目投资少, 从而减少未来收入, 使贫困人群陷入贫困陷阱。^① 马哈茂德·耶苏夫 (Mahmud Yesuf) 等针对埃塞俄比亚农户的调查发现, 长期贫困对农户的风险规避行为产生认知性影响, 可能导致风险规避行为的路径依赖, 使其陷入贫困陷阱; 而财富的增加能够减少风险规避行为, 帮助农户接受更大风险以获取更高预期收益。^② 贫困陷阱若无法突破, 可能造成代际传递。贫困代际传递是指贫困家庭无法为子女提供足够的教育、医疗和营养等人力资本投资, 导致子女成年后难以达到脱贫所需的收入和消费水平, 从而陷入贫困代际延续的恶性循环。尤金·库阿西 (Eugene Kouassi) 等通过博茨瓦纳家庭调查数据分析, 证实了父母的受教育程度、收入水平, 以及子女童年时期的经济条件和社会地位对子女未来摆脱贫困具有显著影响。^③

人类学认为, 长期贫困不仅导致物质匮乏, 还会形成一种阻碍个体改变境遇的文化价值观, 即贫困亚文化。贫困和依赖社会救济家庭的子女往往缺乏远大抱负、自立意识、社会经验和认知能力, 容易形成与社会主流不相适应的价值观, 造成普遍的“剥夺循环”。贫困亚文化概念由美国人类学家奥斯卡·刘易斯 (Oscar Lewis) 提出, 描述为贫困人口在西方社会秩序中形成的一种亚文化, 既是对阶级分化和高度个性化资本主义社会中边缘地位的适应, 也是一种被动反应。^④ 然而, 贫困文化理论因将贫困归因于贫困人口的价值观念, 而忽视了政治制度和社会结构对文化价值观塑造的重要作用, 受到学界批评。这一理论对福利政策产生负面影响, 不利于改善贫困人口福祉, 被视为逃避社会责任。南非平权运动中的黑人管理者案例表明, 在父母严格教导和个人努力下, 能够通过教育改变贫困状况, 说明文化价值观并不能决定个人行为 and 成功, 贫困人口始终具有改变现状的能力。^⑤

-
- ① Johannes Haushofer and Ernst Fehr, "On the Psychology of Poverty," *Science*, Vol. 344, No. 6186, 2014, pp. 862 - 867.
 - ② Mahmud Yesuf and Randall A. Bluffstone, "Poverty, Risk Aversion, and Path Dependence in Low - Income Countries: Experimental Evidence from Ethiopia," *American Journal of Agricultural Economics*, Vol. 91, No. 4, 2009, pp. 1022 - 1037.
 - ③ Eugene Kouassi et al., "Is the Intergenerational Transmission of Poverty a Fallacy? Evidence from Botswana Survey Data," *Journal of International Development*, Vol. 34, No. 8, 2022, pp. 1476 - 1495.
 - ④ Oscar Lewis, "The Culture of Poverty," *Scientific American*, Vol. 215, No. 4, 1966, pp. 19 - 25.
 - ⑤ Jane Castle, "Strategies against Oppression: A Case Study of the Background, Upbringing and Education of Black Managers in Affirmative Action Programmes in South Africa," *British Journal of Sociology of Education*, Vol. 17, No. 4, 1996, pp. 389 - 413.

地理学者从地理视角探讨贫困的形成机制、分布格局及其与地理环境的关系，强调地理位置、地形、坡度、土地利用类型和资源禀赋等地理要素对贫困的显著影响。^① 空间贫困理论指出，地理资本^②对贫困形成和持续有重要作用。随着时间推移，地理资本富裕地区的生活水平不断提高，而地理资本匮乏地区的贫困状况会持续恶化，陷入空间贫困陷阱。^③ 此外，贫困地域系统从整体视角探讨贫困发生机制，是特定地域范围内由自然禀赋、区位条件、人力资本和地理资本构成的开放系统，包括以人口、土地和产业为核心的社会、经济和环境三个子系统，区域贫困则是特定地区这些要素耦合失调的外在表现。^④ 在非洲，政治、社会和经济环境的空间差异导致贫困现象从农村蔓延至城市，城市贫困问题从城区向郊区发展。以加纳库马西（Kumasi）大都市为例，贫困现象的空间分布范围不断扩大，许多贫困居民生活在城市贫民窟，无法获得基本社会服务和经济机会，陷入空间贫困陷阱。^⑤ 保罗·奥基拉·奥克维（Paul O. Okwi）等研究发现，肯尼亚农村贫困的空间分布不均衡，其格局受到坡度、土壤类型、到公共服务站点的距离、海拔、土地利用类型等地理因素影响。^⑥

（三）贫困的影响因素研究探讨非洲贫困问题的复杂性

非洲贫困的影响因素研究聚焦生态环境、城市化、自然灾害、艾滋病和国家治理能力等方面，深入分析这些因素对非洲贫困发展和演变的复杂影响。

从生态环境因素来看，环境资源产品（薪材、茅草、野生动植物等）是非洲农村居民生计的重要支撑，其功能包括满足收入或消费需求^⑦、提供紧急情况

-
- ① Yang Zhou and Yansui Liu, "The Geography of Poverty: Review and Research Prospects," *Journal of Rural Studies*, Vol. 93, 2022, pp. 408 - 416.
- ② 地理资本指由地理位置和自然环境条件形成的物质资本、人力资本和社会资本的集合。Yang Zhou and Yansui Liu, "The Geography of Poverty: Review and Research Prospects," pp. 408 - 416.
- ③ Jyotsna Jalan and Martin Ravallion, *Spatial Poverty Traps?* World Bank Group, 1997, p. 2.
- ④ Yang Zhou and Yansui Liu, "The Geography of Poverty: Review and Research Prospects," pp. 408 - 416.
- ⑤ Michael Poku - Boansi et al., "The Geography of Urban Poverty in Kumasi, Ghana," *Habitat International*, Vol. 103, 2020, pp. 1 - 13.
- ⑥ Paul O. Okwi et al., "Spatial Determinants of Poverty in Rural Kenya," *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, Vol. 104, No. 43, 2007, pp. 16769 - 16774.
- ⑦ Bedru Babulo et al., "The Economic Contribution of Forest Resource Use to Rural Livelihoods in Tigray, Northern Ethiopia," *Forest Policy and Economics*, Vol. 11, No. 2, 2009, pp. 109 - 117.

下的生存保障以及缓解贫困和收入不平等^①。然而，环境保护和减贫之间也存在矛盾。政府在建设国家公园等保护区时，常因缺乏妥善安置政策而采取强制外迁和限制进入等措施，剥夺了当地居民获取和使用土地及其他资源权利，导致他们流离失所和生计困难。比如，保罗·韦德尔德（Paul Vedeld）等对坦桑尼亚米库米国家公园周边社区的调查发现，设立公园严重影响了周边农村居民的生计，包括丧失资源获取途径和潜在收入，以及作物和牲畜遭到野生动物掠夺和破坏。^②

从城市化来看，非洲是全球城市化进程最快的地区。由于城市拥有较完善的基础设施和更多的就业机会，大量农村人口持续涌入。2000年以来，非洲城市人口以每年4.7%的速度增长，预计到2050年非洲城市化水平将超过60%，2/3的人口将居住在城市。^③快速城市化在推动经济发展的同时，也引发城市贫困、收入不平等^④、住房紧张和贫民窟增多^⑤等“贫困城市化”问题。吕克·克里斯蒂安森（Luc Christiaensen）等通过在坦桑尼亚的实地调查发现，大城市的集聚往往伴随着更快的经济增长和更严重的收入不平等。^⑥吉尔伯特·马胡内（Gilberto Mahumane）等以莫桑比克为例，发现该国城市化水平与能源贫困之间呈现“U”形和倒“N”形关系，表明城市化并不必然带来收入增长和现代能源使用机会。^⑦

自然灾害（如干旱、洪涝、病虫害）破坏了非洲家庭的生计基础，进一步加剧了贫困问题。由于缺乏灾后重建资源，大多数家庭会因自然灾害陷入贫困陷阱。迈克尔·卡特（Michael R. Carter）等研究埃塞俄比亚的严重干旱发现，贫

-
- ① Penjani Kamanga, Paul Vedeld and Espen Sjaastad, “Forest Incomes and Rural Livelihoods in Chiradzulu District, Malawi,” *Ecological Economics*, Vol. 68, No. 3, 2009, pp. 613 – 624.
- ② Paul Vedeld et al., “Protected Areas, Poverty and Conflicts a Livelihood Case Study of Mikumi National Park, Tanzania,” *Forest Policy and Economics*, Vol. 21, 2012, pp. 20 – 31.
- ③ OECD, UN ECA and AfDB, *Africa’s Urbanisation Dynamics 2022: The Economic Power of Africa’s Cities*, OECD, 2022, p. 4.
- ④ Toyo Amegnonna Marcel Dossou, “Income Inequality in Africa: Exploring the Interaction between Urbanization and Governance Quality,” *Social Indicators Research*, Vol. 167, 2023, pp. 421 – 450.
- ⑤ Eliya M. Zulu et al., “Overview of Migration, Poverty and Health Dynamics in Nairobi City’s Slum Settlements,” *Journal of Urban Health – Bulletin of the New York Academy of Medicine*, Vol. 88, 2011, pp. 185 – 199.
- ⑥ Luc Christiaensen, Joachim De Weerd and Yasuyuki Todo, “Urbanization and Poverty Reduction: The Role of Rural Diversification and Secondary Towns,” *Agricultural Economics*, Vol. 44, No. 4 – 5, 2013, pp. 435 – 447.
- ⑦ Gilberto Mahumane and Peter Mulder, “Urbanization of Energy Poverty? The Case of Mozambique,” *Renewable & Sustainable Energy Reviews*, Vol. 159, 2022, pp. 1 – 14.

困家庭难以抵御自然灾害冲击，干旱对这些家庭造成严重且持久的消极影响。^① 玛琳·马哈茂德（Mahreen Mahmud）等对新冠疫情期间乌干达农村家庭的调查显示，疫情封锁导致非农收入下降约 60%，同时降低了农村贫困家庭的幸福感和生活质量满意度。^② 面对风险，农村家庭主要采取消费平滑和资产平滑两种策略。消费平滑是通过销售农作物等资产维持消费水平，这有助于将不稳定收入转化为稳定消费。^③ 而在面临冲击时，贫困家庭往往不愿出售牲畜等资产，而是选择保护资产并承受短期消费损失，以维持长期生产能力。^④ 迈克尔·卡特（Michael R. Carter）等认为，较贫穷的家庭通常选择资产平滑来应对冲击，而较富裕的家庭则倾向于通过减少储蓄来维持消费水平。^⑤

关于艾滋病与贫困的关系，学界存在两种对立观点。第一种认为艾滋病主要影响穷人和女性等弱势群体。^⑥ 在非洲，女性的社会经济地位普遍较低，性别和经济不平等迫使她们从事高风险活动，从而增加了艾滋病感染的可能性。^⑦ 温福德·马桑贾拉（Winford Masanjala）通过文献研究发现，艾滋病影响国家经济发展和家庭生计，而贫困削弱了人们抵御艾滋病的能力。^⑧ 第二种观点则质疑“贫困导致艾滋病”的说法。尼科利·纳特拉斯（Nicoli Nattrass）对撒哈拉以南非洲的研究表明，贫困因素在艾滋病预测模型中并不显著，不是主要驱动因素。^⑨

-
- ① Michael R. Carter et al., “Poverty Traps and Natural Disasters in Ethiopia and Honduras,” *World Development*, Vol. 35, No. 5, 2007, pp. 835 – 856.
- ② Mahreen Mahmud and Emma Riley, “Household Response to an Extreme Shock: Evidence on the Immediate Impact of the Covid – 19 Lockdown on Economic Outcomes and Well – Being in Rural Uganda,” *World Development*, Vol. 140, 2021, pp. 1 – 21.
- ③ Frank Ellis, “Household Strategies and Rural Livelihood Diversification,” *Journal of Development Studies*, Vol. 35, No. 1, 1998, pp. 1 – 38.
- ④ Mahreen Mahmud and Emma Riley, “Household Response to an Extreme Shock: Evidence on the Immediate Impact of the Covid – 19 Lockdown on Economic Outcomes and Well – Being in Rural Uganda,” pp. 1 – 21.
- ⑤ Michael R. Carter and Travis J. Lybbert, “Consumption Versus Asset Smoothing: Testing the Implications of Poverty Trap Theory in Burkina Faso,” *Journal of Development Economics*, Vol. 99, No. 2, 2012, pp. 255 – 264.
- ⑥ Winford Masanjala, “The Poverty – HIV/Aids Nexus in Africa: A Livelihood Approach,” *Social Science & Medicine*, Vol. 64, No. 5, 2007, pp. 1032 – 1041.
- ⑦ Stuart Gillespie, Suneetha Kadiyala and Robert Greener, “Is Poverty or Wealth Driving HIV Transmission?” *Aids*, Vol. 21, 2007, pp. S5 – S16.
- ⑧ Winford Masanjala, “The Poverty – HIV/Aids Nexus in Africa: A Livelihood Approach,” *Social Science & Medicine*, pp. 1032 – 1041.
- ⑨ Nicoli Nattrass, “Poverty, Sex and HIV,” *Aids and Behavior*, Vol. 13, No. 5, 2009, pp. 833 – 840.

从治理能力来看，腐败是大多数非洲国家的顽疾，严重阻碍投资和经济增长，并加剧了贫富差距。莫根斯·贾斯特森（Mogens K. Justesen）等研究发现，在非洲城市地区，贫困显著增加个人遭遇官员索贿的可能性。由于贫困人群更依赖政府服务，他们更容易成为基层腐败的受害者。^① 善治在减贫实践中起到关键中介作用，^② 直接影响减贫政策的实施效果。^③ 1992年世界银行《治理和发展》报告将善治定义为完善的发展管理，强调其对构建和维持稳定、和平的发展环境的重要性。^④ 西奥多·戴维斯（Theodore J. Davis）进一步指出，提升政府效率和维护政治稳定的善政措施是撒哈拉以南非洲实现脱贫的关键所在。^⑤

（四）减贫路径与实践研究从多领域提出非洲减贫举措

针对非洲的贫困特征和发展现状，学者们从农业、旅游业、采矿业、生态管理、金融等多个领域探讨了减贫路径及其效果，并提出相应的政策建议。

在农业发展方面，关于其减贫效果存在显著争议。支持者认为，农业发展能够改善农民福利，有效减少极端贫困。^⑥ 农业减贫通过直接和间接两种途径发挥作用：直接途径是通过提高生产率和降低成本来增加农民收入；^⑦ 间接途径则是通过降低粮价和增加劳动力需求，带动农村经济发展，由于贫困人口多为粮食净购买者，他们能从粮价下降和就业机会增加中受益。面对全球变暖和极端气象灾害的挑战，气候智慧型农业技术通过提高生产率、增强抗灾能力和减少温室气体排放，支持农业发展并缓解农村多维贫困。^⑧ 农业合作社通过集体生产与销售，

-
- ① Mogens K. Justesen and Christian Bjornskov, "Exploiting the Poor: Bureaucratic Corruption and Poverty in Africa," *World Development*, Vol. 58, 2014, pp. 106 – 115.
- ② Isaac Appiah – Otoo et al., "Financial Development, Institutional Improvement, Poverty Reduction: The Multiple Challenges in West Africa," *Journal of Policy Modeling*, Vol. 44, No. 6, 2022, pp. 1296 – 1312.
- ③ Khadijah Iddrisu et al., "Does China's Flow of FDI and Institutional Quality Matter for Poverty? Evidence from Sub – Sahara Africa," *Journal of Asian and African Studies*, 2023, pp. 1 – 26.
- ④ World Bank, *Governance and Development*, 1992, p. 1.
- ⑤ Theodore J. Davis, "Good Governance as a Foundation for Sustainable Human Development in Sub – Saharan Africa," *Third World Quarterly*, Vol. 38, No. 3, 2017, pp. 636 – 654.
- ⑥ Luc Christiaensen, Lionel Demery and Jesper Kuhl, "The (Evolving) Role of Agriculture in Poverty Reduction – an Empirical Perspective," *Journal of Development Economics*, Vol. 96, No. 2, 2011, pp. 239 – 254.
- ⑦ Menale Kassie, Bekele Shiferaw and Geoffrey Muricho, "Agricultural Technology, Crop Income, and Poverty Alleviation in Uganda," *World Development*, Vol. 39, No. 10, 2011, pp. 1784 – 1795.
- ⑧ Tsegaye Mulugeta Habtewold, "Impact of Climate – Smart Agricultural Technology on Multidimensional Poverty in Rural Ethiopia," *Journal of Integrative Agriculture*, Vol. 20, No. 4, 2021, pp. 1021 – 1041.

提供生产支持和技术培训，降低成本并提高产量和收入，从而减轻农村贫困。^①

持反对意见者认为，低生产率、小规模耕地和低商业化是限制农业减贫效果的关键因素。^② 单纯依靠小农发展难以实现农业转型和减贫目标，将发展农业视为脱贫途径忽视了非洲农业的特殊性：非洲大多数农户规模小，市场准入受限，农业改良带来的收益有限，农户仅能维持基本温饱而难以脱贫。^③ 保罗·科利尔（Paul Collier）等建议发展混合商业农业模式，促进小农、大型农户和产业链企业之间的良性互动。^④ 克里斯托弗·巴雷特（Christopher B. Barrett）认为，应通过降低交易成本、提供技术和生产资料等措施，促进小农更多地参与市场，帮助他们摆脱半自给贫困。^⑤

旅游业发展被视为另一条重要的减贫路径。旅游业通过创造就业、增加税收和改善基础设施，提升了贫困人口的福利水平。然而，不规范的旅游业发展可能导致环境破坏和通货膨胀等。埃里克·楚阿穆·恩乔亚（Eric Tchouamou Njoya）等研究发现，肯尼亚的旅游业发展减轻了贫困并改善了收入分配，其中城市贫困家庭受益更多。^⑥ 虽然传统文化和社会规范限制了非洲女性参与旅游业，但这一现象正在改变。黑泽尔·塔克（Hazel Tucker）等在乌干达实地调查后发现，小规模旅游业不仅能帮助家庭脱贫，还促进妇女经济独立，使她们的作用逐渐获得认可。^⑦

在采矿业方面，撒哈拉以南非洲是全球手工和小规模采矿活动最集中的地区之一，约有 1000 万从业者和至少 6000 万相关人口。^⑧ 由于撒哈拉以南非洲地区农业生产下降和季节性特征造成“农业贫困”，许多农户转向采矿业谋生。采

-
- ① Ellen Verhofstadt and Miet Maertens, “Can Agricultural Cooperatives Reduce Poverty? Heterogeneous Impact of Cooperative Membership on Farmers’ Welfare in Rwanda,” *Applied Economic Perspectives and Policy*, Vol. 37, No. 1, 2015, pp. 86 – 106.
- ② Christopher B. Barrett, “Smallholder Market Participation: Concepts and Evidence from Eastern and Southern Africa,” *Food Policy*, Vol. 33, No. 4, 2008, pp. 299 – 317.
- ③ David Harris and Alastair Orr, “Is Rainfed Agriculture Really a Pathway from Poverty?” *Agricultural Systems*, Vol. 123, 2014, pp. 84 – 96.
- ④ Paul Collier and Stefan Dercon, “African Agriculture in 50 Years: Smallholders in a Rapidly Changing World?” *World Development*, Vol. 63, 2014, pp. 92 – 101.
- ⑤ Christopher B. Barrett, “Smallholder Market Participation: Concepts and Evidence from Eastern and Southern Africa,” *Food Policy*, pp. 299 – 317.
- ⑥ Eric Tchouamou Njoya and Neelu Seetaram, “Tourism Contribution to Poverty Alleviation in Kenya: A Dynamic Computable General Equilibrium Analysis,” *Journal of Travel Research*, Vol. 57, No. 4, 2018, pp. 513 – 524.
- ⑦ Hazel Tucker and Brenda Boonabaana, “A Critical Analysis of Tourism, Gender and Poverty Reduction,” *Journal of Sustainable Tourism*, Vol. 20, No. 3, 2012, pp. 437 – 455.
- ⑧ World Bank, *2019 State of the Artisanal and Small – scale Mining Sector*, 2019, p. 13.

矿业通过三种途径发挥减贫作用：为农业发展提供资金，创造教育和医疗机会，^① 以及在外部冲击时提供收入保障。^② 然而，手工和小规模采矿业存在严重隐患，例如有毒物质和粉尘危害健康可能导致极端贫困，^③ 缺乏监管还导致环境退化、雇用童工和非法活动等问题。罗伊·麦科纳奇（Roy Maconachie）等建议，应将规范化重点放在改善采矿者生计上，进而使贫困社区获得更多收益。^④

生态系统服务支付（Payments for Ecosystem Services）是一种兼具成本效益和可持续性的自然资源管理机制。在非洲，这一机制不仅保护生态系统，还成为潜在的减贫工具。坦桑尼亚西曼吉罗平原的生态系统服务支付项目为野生动物保护提供了社区化管理机制，使当地村庄通过保护工作获得稳定收入。这类项目不仅带来生态收益，还增强了社区管理能力，促进了利益共享和市场参与。^⑤ 金融发展在减贫中同样至关重要，普惠金融通过提供交易、储蓄、支付和信贷服务，促进创业、女性赋权、投资教育和管理风险，从而改善贫困状况。^⑥ 汇款作为私人福利体系的重要组成部分，通过转移购买力减轻贫困、平稳消费并提供营运资金。^⑦ 外商直接投资通过纵向溢出、横向溢出和创造就业岗位等渠道改善民生，对非洲经济发展和减贫具有积极作用。^⑧

- ① Gavin Hilson and Chris Garforth, “ ‘Agricultural Poverty’ and the Expansion of Artisanal Mining in Sub - Saharan Africa: Experiences from Southwest Mali and Southeast Ghana,” *Population Research and Policy Review*, Vol. 31, No. 3, 2012, pp. 435 - 464.
- ② Eleanor Fisher et al., “ ‘The Ladder That Sends Us to Wealth’ : Artisanal Mining and Poverty Reduction in Tanzania,” *Resources Policy*, Vol. 34, No. 1 - 2, 2009, pp. 32 - 38.
- ③ Franklin W. Schwartz, Sangsuk Lee and Thomas H. Darrah, “A Review of the Scope of Artisanal and Small - Scale Mining Worldwide, Poverty, and the Associated Health Impacts,” *Geohealth*, Vol. 5, No. 1, 2021, pp. 1 - 15.
- ④ Roy Maconachie and Gavin Hilson, “Safeguarding Livelihoods or Exacerbating Poverty? Artisanal Mining and Formalization in West Africa,” *Natural Resources Forum*, Vol. 35, No. 4, 2011, pp. 293 - 303.
- ⑤ Jane Carter Ingram (et al.), “Evidence of Payments for Ecosystem Services as a Mechanism for Supporting Biodiversity Conservation and Rural Livelihoods,” *Ecosystem Services*, Vol. 7, 2014, pp. 10 - 21.
- ⑥ Isaac Koomson, Renato A. Villano and David Hadley, “Effect of Financial Inclusion on Poverty and Vulnerability to Poverty: Evidence Using a Multidimensional Measure of Financial Inclusion,” *Social Indicators Research*, Vol. 149, No. 2, 2020, pp. 613 - 639; Isaac Koomson and Michael Danquah, “Financial Inclusion and Energy Poverty: Empirical Evidence from Ghana,” *Energy Economics*, Vol. 94, 2021, pp. 1 - 12.
- ⑦ Sanjeev Gupta, Catherine A. Pattillo and Smita Wagh, “Effect of Remittances on Poverty and Financial Development in Sub - Saharan Africa,” *World Development*, Vol. 37, No. 1, 2009, pp. 104 - 115; Richard H. Adams JR. and Alfredo Cuecuecha, “The Impact of Remittances on Investment and Poverty in Ghana,” *World Development*, Vol. 50, 2013, pp. 24 - 40.
- ⑧ Gaston Gohou and Issouf Soumaré, “Does Foreign Direct Investment Reduce Poverty in Africa and Are There Regional Differences?” *World Development*, Vol. 40, No. 1, 2012, pp. 75 - 95.

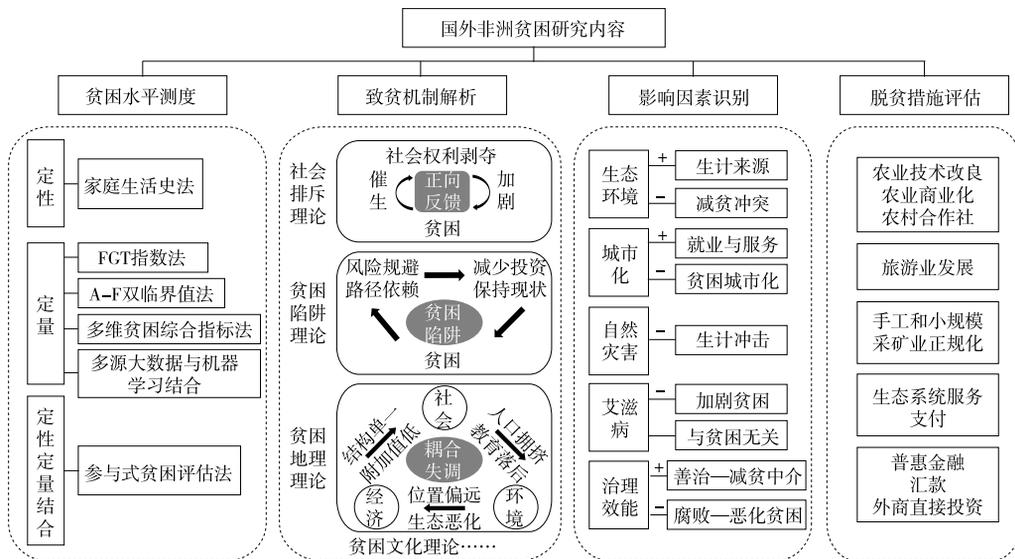


图3 国外非洲贫困研究框架

国内非洲贫困研究特色与未来方向

国内非洲贫困研究规模相对较小，但在研究内容和方法上具有鲜明特色。研究内容主要聚焦三个方面：非洲贫困特征与影响因素、中非减贫合作以及中国脱贫实践对非洲的启示。后两个领域成为国内研究的特色，充分体现了加强中非合作和构建中非命运共同体的精神与目标。在研究方法上，由于非洲国家贫困调查数据匮乏，研究以定性分析为主，定量研究较少，这在一定程度上制约了研究的深化和发展。

(一) 国内非洲贫困研究的特色

1. 强调不平等的国际体系和西方干预对非洲贫困的影响

国内学者深入探讨了全球化、国际干预和西方贫困理论对非洲贫困的影响。他们指出，非洲在国际体系中的边缘地位、不当的国际干预以及脱离非洲实际的西方贫困理论，共同阻碍了非洲减贫进程。依附理论揭示了全球政治经济秩序不平等对欠发达国家发展造成的结构性障碍：非洲在世界经济体系中处于边缘地位，被迫以低价出口农矿初级产品，同时以高价进口制成品，这种不平等的贸易模式使非洲国家陷入发展困境。安春英研究发现，在全球化背景下，非洲国家面临经济合作不对称、生产分工不合理、国际贸易不平等以及国际金融垄断等问

题，这些都严重阻碍了非洲脱贫目标的实现。^①

20世纪70年代，以美国为首的西方国家推行新自由主义改革，世界银行等国际组织在实施结构调整方案时，将货币贬值、取消政府垄断、发展私营部门、规范市场价格和削减政府开支等作为援助条件。同时，西方国家将民主化作为干预手段，强制将人权、民主和善治改革纳入援助的政治条件。然而，事实表明，西方援助不仅未能帮助非洲减贫，反而加剧了非洲国家的外部依赖，削弱了其自主发展能力。^②

非洲国家早期的反贫困战略深受西方主流贫困理论影响，但这些理论与非洲实际情况脱节。例如，20世纪60—70年代推行的工业化发展战略，未充分考虑非洲薄弱的经济基础和严重的贫困程度，导致城乡和部门间发展失衡，地区贫困问题依然突出。自20世纪90年代以来，随着非洲国家自主意识的提升和对本土贫困问题认识的深化，强调提升贫困人群发展能力的综合反贫困理论逐渐得到认可与采纳。^③

2. 开展务实和负责任的中非减贫合作研究

中非减贫合作研究主要关注合作基础、领域、成果及其减贫效应。帮助非洲人民提升发展能力并摆脱贫困是中非双方的共同目标，这种合作坚持平等互利、尊重非洲自主性并强调包容多样性，形成了政府、企业、非政府组织良性互动的合作模式。^④

作为非洲重要的减贫合作伙伴，中国自1956年起开展对非援助，涵盖农业发展、粮食安全和基础设施等领域。其中，农业减贫合作备受关注。^⑤2011年，中国农业大学在坦桑尼亚莫罗戈罗省佩雅佩雅村建立的“村级减贫学习中心”，开创了中国减贫经验在非洲本地化的新路径。^⑥此外，福建农业大学与卢旺达的菌草种植合作，通过技术传授提高了当地农民收入并带动了就业，为卢旺达减贫作出重要贡献。^⑦

研究表明，中国对非投资和援助对非洲减贫具有显著的积极作用。文春晖等研究发现，中国对非投资促进了非洲国家产业升级、资本形成和制度优化，推动了其经济

① 安春英：《非洲贫困化与全球化》，《西亚非洲》2003年第3期，第24—28页。

② 周瑾艳：《为什么改变撒哈拉以南非洲贫困状态的努力几乎全部失败？》，《科学通报》2018年第7期，第606—610页。

③ 安春英：《非洲贫困与反贫困战略思想述评》，《西亚非洲》2007年第8期，第51—56页。

④ 安春英：《中非减贫合作与经验分享》，中国社会科学出版社2018年版，第52页。

⑤ 夏吉生：《中非合作与非洲脱贫》，《西亚非洲》2006年第5期，第5—10页。

⑥ 安春英：《自主知识体系视角下的新时代中非减贫合作》，《西北大学学报》（哲学社会科学版）2024年第3期，第5—15页。

⑦ 张山红、马明月：《全球贫困治理中的中国经验——以福建菌草国际减贫合作为例》，《湖北经济学院学报》（人文社会科学版）2023年第8期，第33—37页。

增长和减贫进程。^① 李晓等研究指出，中国援助激励了非农生产活动，提高了收入水平，并通过溢出效应带动经济增长，改善了公共资源供给和多维贫困状况。^②

3. 探索中国脱贫实践在非洲的本土化应用

2020年，中国脱贫攻坚取得全面胜利：9899万农村贫困人口全部脱贫，822个贫困县全部摘帽，12.8万个贫困村全部出列，完成了消除绝对贫困的艰巨任务。^③ 中国的产业扶贫、金融扶贫、生态扶贫、易地搬迁和社会保障兜底等做法，为全球减贫事业贡献了中国智慧，也为非洲减贫工作提供了宝贵经验。^④ 2021年4月，《人类减贫的中国实践》白皮书总结了中国的六大经验：坚持以人民为中心、把减贫摆在治国理政突出位置、用发展的办法消除贫困、立足实际推动减贫进程、发挥贫困群众主体作用、汇聚各地方力量形成强大合力。^⑤

中国的减贫经验和成就获得非洲国家广泛认可和肯定，^⑥ 特别是在提升政府治理能力、改善贫困人群生活质量和培养自我发展能力方面。^⑦ 国内学者主张根据非洲实际情况探索本土化扶贫方案。安春英提出益贫式增长路径，强调贫困人群在经济增长中的受益，既在相对意义上缩小社会不平等，也在绝对意义上减少贫困总量。^⑧ 对非洲国家而言，关键在于立足本国实际，因地制宜地改良和应用减贫经验。^⑨ 周瑾艳认为，撒哈拉以南非洲国家需要增强内生发展动力和国家治理能力。^⑩ 王志章指出，将中国扶贫经验引入非洲时，需充分考虑双方在经济、政治、文化、社会和环境等方面的差异。^⑪

- ① 文春晖、郭骞谦、徐海涛：《中国对非投资促进非洲经济增长与减贫效应实证分析》，《经济地理》2022年第11期，第19—27页。
- ② 李晓、张李云鹏、庄宇航：《中国对非援助的减贫效应：基于时空估计策略的研究》，《世界经济》2023年第7期，第56—87页。
- ③ 《习近平庄严宣告：我国脱贫攻坚战取得了全面胜利》，新华网，2021年2月25日，http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2021-02/25/c_1127137845.htm，访问日期：2024年8月1日。
- ④ 安春英：《中非减贫合作与经验分享》，第123—124页。
- ⑤ 中华人民共和国国务院新闻办公室：《人类减贫的中国实践》，《人民日报》2021年4月7日。
- ⑥ 刘立华、孟凡荣：《评价理论视角下非洲媒体中国精准扶贫的话语呈现研究》，《北京科技大学学报》（社会科学版）2024年第3期，第78—88页。
- ⑦ [尼日利亚] 迈克尔·哈福德：《中国减贫经验视角下的尼日利亚贫困治理问题反思》，《中国非洲学刊》2023年第1期，第98—110页；[尼日利亚] 索济·奥雅拉米：《中国减贫经验对非洲消除贫困的启示意义》，凌荷译，《中国非洲学刊》2023年第1期，第83—97页。
- ⑧ 安春英：《非洲的贫困与反贫困问题研究》，中国社会科学出版社2010年版，第268—270页。
- ⑨ 安春英：《中非减贫合作：现状、特点与经验分享》，载杨光等主编：《西亚非洲经济问题研究文选》，社会科学文献出版社2016年版，第649—659页。
- ⑩ 周瑾艳：《为什么改变撒哈拉以南非洲贫困状态的努力几乎全部失败？》，第606—610页。
- ⑪ 王志章：《非洲反贫穷的困境与中国扶贫模式植入的路径》，《上海师范大学学报》（哲学社会科学版）2013年第2期，第110—120页。

（二）国内非洲贫困研究的未来方向

未来国内非洲贫困研究应立足自身优势，强化对非洲贫困地区的实地调研，重点聚焦非洲贫困成因理论研究、中非减贫合作研究，以及非洲贫困识别与治理研究。

1. 加强非洲贫困成因的基础理论研究

非洲贫困的形成和演变受历史遗留问题、内部发展动力不足以及外部不平等的国际体系等多种因素影响，成因机制极为复杂。当前关于非洲贫困成因的理论框架尚不完善。社会学、经济学、人类学和地理学领域的学者从各自学科视角出发，提出了社会排斥理论、贫困陷阱理论、贫困文化理论和空间贫困理论等，以解释贫困的发生机制。然而，这些理论并未完全契合非洲的贫困实际和发展需求。随着时间推移，影响非洲贫困发生和发展的主导因素不断演变，部分贫困成因理论已难以适应当前非洲的贫困现状。非洲贫困理论研究在深度和广度上仍显滞后，无法满足非洲国家反贫困行动的理论需求。^①

因此，中国学者应在实地调查的基础上，加强非洲贫困成因的基础理论研究。首先，需要准确把握非洲贫困的深度和广度，深入了解其形成与演变的历史和现实背景。其次，运用综合性和系统性思维分析非洲贫困的影响因素，识别主导因素和次要因素。最后，揭示非洲贫困的发生机制，提出符合非洲实际的贫困成因理论，完善理论框架，为非洲贫困研究贡献中国智慧。

2. 巩固中非减贫合作研究

2024年中非合作论坛北京峰会成功召开，中非关系整体定位提升至新时代全天候中非命运共同体。在中非减贫合作方面，双方将建立多层次减贫与乡村发展对话机制，举办“中非合作论坛—减贫与发展会议”“中非部长级卫生合作发展会议”“中非农业合作论坛”等重要活动，并根据非洲国家需求开展基层减贫交流活动和减贫与乡村发展政策研修班。此外，中非将共同推动“一带一路”科技减贫专项合作计划，促进中方科技减贫技术和经验在非洲的落地应用，增强非洲国家减贫发展的内生动力。^②

中非减贫合作研究是国内非洲贫困研究的一大特色。在中非减贫合作不断深化的背景下，中国学者应继续发挥研究优势，巩固和深化中非减贫合作研究。首先，探索各项合作举措的实施路径，确保其有效推进。其次，搭建中非减贫合作交流平台，积极开展与非洲学者的联合研究，以“走到非洲国家去”与“请非

① 安春英：《非洲贫困与反贫困战略思想述评》，第51—56页。

② 《中非合作论坛—北京行动计划（2025—2027）》，外交部网站，2024年9月5日，https://www.mfa.gov.cn/web/ziliao_674904/1179_674909/202409/t20240905_11485697.shtml，访问日期：2024年9月30日。

洲学者来”作为合作研究的两大支撑。最后，挖掘中国减贫经验中可供非洲借鉴的内容，因地制宜地提出非洲减贫路径，助力非洲实现减贫目标。

3. 拓展非洲贫困识别和贫困治理研究

贫困具有区域性和动态性特征，^① 准确识别贫困地区是有效实施减贫举措的前提。通过利用现有社会经济统计数据或实地调查，可测度绝对贫困、相对贫困和能源贫困等指标，开展贫困识别与动态监测研究。随着大数据和机器学习技术的发展，即使在社会经济统计数据缺失的情况下，精准识别贫困地区也成为可能。中国学者可借助遥感影像数据、互联网大数据和机器学习算法，开展更高精度、更小空间尺度的精细化非洲贫困制图研究，准确识别非洲贫困的地域分布模式。

贫困地理学主张从地理视角研究贫困的分布特征、演变机制和治理举措，强调地理资本对贫困发生和演变的重要影响，认为区域贫困是特定地区人口、土地和产业要素耦合失调的外在表现。借鉴贫困地理学研究方法，中国学者可根据非洲不同贫困区域的地理特征，综合分析区域的社会、经济和环境要素及其耦合协调状况，有针对性地提出民生改善、经济发展、环境保护等举措。通过探索贫困人口自身发展能力提升与政策保障相结合的治理措施，推动非洲贫困地区实现脱贫和可持续发展。

结 语

自 2000 年以来，非洲贫困研究取得显著进展，呈现出研究规模扩大、方法创新和范式转变的特点。国外研究以测度、机制、影响因素和减贫评估为核心，逐渐形成系统化、多维度的理论框架。非洲本土学者和机构的参与度显著提升，为研究注入新的活力。国内研究以中非减贫合作为特色，特别关注中国经验对非洲减贫的启示。在全球可持续发展目标框架下，中非减贫合作的重要性愈发凸显。未来，非洲贫困研究应加强以下三方面的探索：一是深化非洲贫困成因的基础理论研究，构建适合非洲实际的理论框架；二是巩固中非减贫合作，推动合作模式的创新与实践；三是应用新技术提升贫困识别和治理的精准性。通过跨学科协作和实地调研，推动中非减贫合作的高质量发展，为全球减贫事业贡献中国智慧。

(责任编辑：贺杨)

^① 周扬、李寻欢：《贫困地理学的基础理论与学科前沿》，《地理学报》2021 年第 10 期，第 2407—2424 页。

the current situation, root causes, and the humanitarian crisis stemming from the Sudan's civil war, evaluates the shortcomings of the international community's response, and suggests measures such as increasing humanitarian support, promoting political unity, and strengthening regional security collaboration to offer a practical way out of the ongoing crisis and attain sustainable peace in Sudan.

Keywords: Sudan's civil war, humanitarian crisis, regional security, Horn of Africa

Author: Liang Kaining, PhD Candidate of Center for African Studies, Shanghai Normal University (Shanghai 200234)

A Review of African Poverty Research

Zhang Zhenke, Jing Yibo and Jiang Wenjia

Abstract: Africa has long been the focus of poverty in the world, and has exhibited intricate and varied factors that contribute to poverty, along with notable characteristics defining its prevalent poverty. Since 2000, scholars in China and in the world have conducted in-depth research on African poverty, witnessing a continuous expansion in research scale, increasingly innovative methodologies, and a diversification of research content. From the perspective of foreign studies, African poverty research mainly focuses on four aspects: poverty degree measurement, mechanism, influence factors, and assessment of poverty alleviation methods. The participation of African local scholars has significantly improved the depth and practicality of relevant research. From the perspective of domestic studies, research mainly focuses on China – Africa poverty reduction cooperation, with an emphasis on the implication of Chinese poverty alleviation experience to Africa. In the future, Chinese scholars need to pay more attention to the basic theoretical research on the causes of poverty in Africa, deepen the China – Africa cooperation in poverty reduction, explore new paths for poverty identification and governance, and contribute Chinese wisdom to poverty alleviation in Africa and in the world.

Keywords: African poverty, poverty measurement, poverty reduction mechanisms, China – Africa cooperation, China's experience

Authors: Zhang Zhenke, Professor of Institute of African Studies, Nanjing University (Nanjing 210023); Jing Yibo, Postgraduate Student of School of Geography and Ocean Science and Institute of African Studies, Nanjing University (Nanjing 210023); Jiang Wenjia, PhD Candidate of School of Geography and Ocean Science and Institute of African Studies, Nanjing University (Nanjing 210023).