

# 构建知识外交“万隆范式”：基于国际对非青年项目比较研究

徐 墨 武 岳

**内容提要** 万隆会议 70 年来，全球南方国家从“反殖民同盟”向“发展共同体”转型，但其知识生产仍在西方霸权结构下面临依附性困境。本文基于简·奈特的知识外交理论，通过美、法、日及中国对非青年项目的多案例比较，揭示全球知识外交实践中的权力结构与合作模式。研究发现，美国以意识形态规训为核心，法国以文化资本驱动知识再生产，日本侧重技术导向知识赋能，而中国秉持共建共享的知识协同原则，与万隆精神平等互利、共同发展的核心理念形成历史性共鸣。基于此，本文提出构建知识外交“万隆范式”：强化知识主体性构建，深化协同创新机制，完善制度保障体系，激活万隆精神的当代治理价值，为中国对非青年项目的优化提供政策参考，为建立更加平等互惠的全球知识生产关系提供学理支撑。

**关 键 词** 知识外交 万隆范式 国际对非青年项目 全球南方

**作者简介** 徐墨，北京外国语大学教育学院讲师、中非大学联盟交流机制中方秘书处副秘书长（北京 100089）；武岳，北京外国语大学教育学院硕士研究生（北京 100089）。

1955 年，万隆会议作为亚非国家首次大规模集体发声的历史性事件，不仅标志着“南方”概念的实践化开端，<sup>①</sup> 更开启了全球南方国家争取国际话语权、谋求自主发展的新篇章。<sup>②</sup> 通过确立求同存异的协商原则与共同发展的价值共识，万隆会议为南方国家突破殖民知识霸权提供了规范框架。七十年来，南方国

① 曾维燊 《全球南方：国际关系研究的新视角和新工具》，《国际政治研究》2024年第5期，第68页。

② Andrew Phillips, “Beyond Bandung: The 1955 Asian – African Conference and Its Legacies for International Order,” *Australian Journal of International Affairs*, Vol. 70 ,No. 4 ,2016 ,pp. 329 – 341.

## 构建知识外交“万隆范式”：基于国际对非青年项目比较研究

家经历了从“反殖民同盟”向“发展共同体”的历史转型。<sup>①</sup>然而，这种转型并非一帆风顺。尽管南方国家在物质层面努力摆脱依附性发展模式，但在知识生产领域，西方主导的制度安排与学术规范，如评价体系、研究范式与知识产权制度，仍然形成新殖民主义权力结构，对南方国家实现知识自主构成持续性障碍。因此，在新的历史条件下，如何传承和创新万隆精神，构建更加平等包容的国际合作新范式，成为亟待讨论的重要课题。

国际青年项目作为一种战略工具，在南北知识流动中扮演着多维角色。西方主导的对非青年项目常被批判为“软性殖民”的载体，这些项目通过学术话语建构、专业人才培养和技术标准规范，强化“中心—边缘”的知识生产秩序，最终服务于本国软实力的提升。<sup>②</sup>以美国青年非洲领袖倡议（Young African Leaders Initiative，简称YALI）为例，其培训项目设计与评价多以西方价值观和理论为基础，将非洲青年发展置于西方现代化叙事框架内，导致全球南方青年群体的能动实践被他者化。<sup>③</sup>在现有非洲青年研究中，本土知识体系的缺失与西方学术话语的强势形成鲜明对比。<sup>④</sup>具体而言，文化认同、数字赋权和社会参与等核心议题往往被简化为“发展”的技术问题，从而忽视了非洲青年作为知识生产主体的能动性。<sup>⑤</sup>

知识外交（Knowledge Diplomacy）理论为重新审视全球南方国际合作、激活万隆精神的当代价值提供了新视角。简·奈特（Jane Knight）指出，知识外交超越了传统公共外交的单向传播逻辑，强调知识生产的互惠性、过程性和共建性，通过教育、研究与创新活动构建更为平等、持久的国际伙伴关系。<sup>⑥</sup>这一理论视

① 孙德刚、玛丽亚《从“区域南方”到“全球南方”：金砖国家合作机制对全球发展的贡献》，《当代中国与世界》2024年第4期，第103—110页。

② 李启咏《学术殖民、知识霸权与中国自主知识体系构建》，《世界社会主义研究》2024年第4期，第104页。

③ Clarence M. Batan et al., “Global South Youth Studies ,Its Forms and Differences among the South and between the North and South ,”in Sharlene Swartz et al. ( eds) ,*The Oxford Handbook of Global South Youth Studies* ,Oxford University Press 2021.

④ Anye-Nkwenti Nyamnjoh and Robert Morrell, “Southern Theory and How It Aids in Engaging Southern Youth ,”in *The Oxford Handbook of Global South Youth Studies* ,p. 77; Joshua Kalemba and David Farrugia, “Coloniality ,Racialization and Epistemicide in African Youth Mobilities ,”in *The Oxford Handbook of Global South Youth Studies* 2021 pp. 217–225.

⑤ Sharlene Swartz et al., “Youth in the Global South ,Southern Theory and Global Youth Studies: Howard Williamson in Conversation with the Editors of The Oxford Handbook of Global South Youth Studies ,”*Youth and Globalization* ,Vol. 4 No. 2 2022 pp. 281–294.

⑥ Jane Knight, “Knowledge Diplomacy: A Bridge Linking International Higher Education and Research with International Relations ,” British Council ,2018 ,<https://www.britishcouncil.org/sites/default/files/kno.pdf> accessed February 20 ,2025; Jane Knight, “Knowledge Diplomacy: What Are the Key Characteristics?”*International Higher Education* ,No. 100 2020 pp. 38–39.

角与万隆精神平等互利的核心理念形成天然契合，为分析全球南方国家间知识合作提供了全新的理论框架。现有研究对万隆精神的探讨偏重政治经济维度而忽视知识文化视角，对其文化意涵挖掘不足。<sup>①</sup> 基于此，本研究从知识外交视角解读万隆精神的当代价值，探讨如何在对非青年项目中践行万隆精神，构建平等互惠的知识生产与传播机制。本研究采用质性方法，结合文献分析与比较案例研究，系统考察美国、法国、日本与中国对非青年项目或平台的实践特征。通过对知识外交五大要素，即战略意图、合作伙伴、价值观导向、实施模式、工具载体的系统比较，深入剖析不同青年项目背后的知识生产模式与权力关系。在此基础上，结合中国对非青年项目的实际情况，构建具有针对性和可操作性的政策建议，并为推进更加平等互惠的南南教育合作提供新思路。

本研究的理论贡献在于实现了万隆精神与知识外交理论的创新性融合，通过将平等互利、共同发展理念引入知识文化领域，揭示了国际合作从“援助—受援”向“共生—共创”范式转换的可能路径。通过四国对非青年项目的比较研究，系统揭示不同知识外交模式中权力关系的差异化特征，为发展南南知识合作提供实证基础。在实践层面，本研究围绕增强非洲青年主体性参与、深化中非青年协同创新机制、完善制度化合作保障体系等方面提出针对性建议，为推动全球教育治理体系改革贡献中国方案。

## 知识外交视角下万隆精神的当代价值

万隆会议是全球南方崛起的里程碑，其“团结、友谊、合作”的理念不仅具有政治象征意义，更构成发展中国家自主发展的价值原点，标志着发展中国家从被霸权塑造的“他者”逐步向“自我”转型的历史进程。<sup>②</sup> 面对当代“软性殖民”的持续渗透与全球知识生产的结构性不平等，将万隆精神融入知识外交实践，已成为全球南方国家在团结中包容差异、在合作中重构权力关系的关键议题。

知识外交作为教育、研究、创新与国际关系融合的实践机制，强调通过双向互惠与平等协作推动国际关系重构。简·奈特指出，知识外交的核心在于“双向互惠过程”和“包容性方法”，是教育国际化向全球治理的深度延伸。<sup>③</sup> 万隆精

① Andrew Phillips, “Beyond Bandung: The 1955 Asian–African Conference and Its Legacies for International Order,” pp. 329–341.

② Andrew Phillips, “Beyond Bandung: The 1955 Asian–African Conference and Its Legacies for International Order,” pp. 329–341; 曾维燊《全球南方：国际关系研究的新视角和新工具》，第65—85页。

③ Jane Knight, “Knowledge Diplomacy: What Are the Key Characteristics?” pp. 38–39.

## 构建知识外交“万隆范式”：基于国际对非青年项目比较研究

神为知识外交提供了价值导向与实践规范，其当代转化价值主要体现在以下三个方面。

### （一）超越援助依附，重构知识生产的权力关系

万隆精神所坚持的主权独立与互利合作原则，为突破传统援助体制下的知识依附关系提供了重要理论基础。传统发展援助模式以北方向南方的单向技术转移为主要特征，这种模式进一步强化了南方国家在知识与技术层面的结构性依赖。知识外交则通过共同知识生产与平等对话，实现从“援助—受援”向“共创—共治”的范式转型。<sup>①</sup> 南南合作的兴起体现了这种转型趋势。“一带一路”倡议下的教育合作通过联合学位项目、科研网络与智库对话，不仅实现了资源共享，更重塑了以互惠互利为导向的知识合作关系。<sup>②</sup> 这种合作模式契合万隆精神“在团结中包容差异”的理念，通过制度协同机制实现权力平衡与知识平权的双重目标。

### （二）挑战知识霸权，构建多元认知体系

西方主导的知识体系长期以“普世知识”为名压制非西方社会的知识自主权。陈光兴提出的“亚洲作为方法”强调通过相互参照建构新的世界，而非以西方为唯一参照系。<sup>③</sup> 博阿文图拉·桑托斯（Boaventura de Sousa Santos）指出，殖民项目通过大规模“知识屠杀”（Epistemicides）禁锢全球南方的认知，巩固西方知识的“普遍真理”地位。<sup>④</sup> 万隆精神所倡导的主权平等、互不干涉原则不仅为去殖民化知识运动提供了理论依据，更在当代实践中转化为对知识多样性的尊重与对知识主权的维护。<sup>⑤</sup> 发展中国家可通过加强学术交流、共建资源平台、弘扬多元文化，构建更加平等包容的全球知识秩序。

<sup>①</sup> Jane Knight, “Knowledge Diplomacy: What Are the Key Characteristics?” pp. 38–39; United Nations Educational Scientific and Cultural Organization *Rethinking Education: Towards a Global Common Good?* UNESCO Publishing, 2015 ,<https://inruled.bnu.edu.cn/docs/2022-04/20220412163750281446.pdf> accessed February 20 2025.

<sup>②</sup> Wei Liu et al., “International Higher Education as Knowledge Diplomacy: The Role of Chinese Universities in China’s Belt and Road Initiative,” *Industry and Higher Education*, Vol. 39 No. 2, 2025 p. 7.

<sup>③</sup> Kuan-Hsing Chen *Asia as Method: Toward Deimperialization* Duke University Press 2008.

<sup>④</sup> Boaventura de Sousa Santos, *Epistemologies of the South: Justice Against Epistemicide*, Paradigm Publishers 2014 p. 153.

<sup>⑤</sup> Jane Knight, “Knowledge Diplomacy: A Bridge Linking International Higher Education and Research with International Relations,” 2018.

### (三) 强化主体意识，重塑知识接收方的能动角色

知识外交区别于知识传播的关键在于强调接收方的能动性。万隆精神所蕴含的自主发展理念要求南方国家主动介入知识的生产、传播与再生产全过程，从而掌握制度解释与知识重构的主导权。非洲学者萨米尔·阿明（Samir Amin）的“脱钩论”强调建立自主发展机制，摆脱对西方的结构性依赖。<sup>①</sup> 在知识外交的语境下，这种“脱钩”意味着构建自主议程与制度平台。知识接收方有权根据本土需求选择知识内容与引进方式，并对知识进行解释和再创造。青年群体在这一转型过程中发挥着连接作用。以中非大学联盟交流机制为例，该机制以青年为载体，有效推动南方国家间制度联动与知识协同，生动体现了万隆精神在当代全球治理中的传承与发展。

## 国际对非青年项目比较分析：基于知识外交五大要素

知识外交作为理解国际教育合作的新兴理论范式，为系统分析对非青年项目提供了多维度的分析框架。简·奈特提出的知识外交五大要素不仅构成了国际教育合作的核心维度，而且与万隆精神所倡导的平等互利、共同发展原则形成价值共振。<sup>②</sup> 这五大要素包括：（1）战略意图揭示合作项目背后的战略动机；（2）合作伙伴反映参与主体的互动关系；（3）价值观导向体现项目的指导理念；（4）实施模式展现具体实施路径；（5）工具载体呈现实践层面的具体工具或活动。<sup>③</sup> 这一分析框架既有助于识别表层的项目设计，又能揭示深层的权力结构与知识生产机制（见表 1）。

① Samir Amin *Delinking: Towards a Polycentric World*, Bloomsbury Publishing, 1990.

② 沐涛《再论万隆会议对现代中非关系的开创意义》，《史学集刊》2015年第4期，第7页。

③ Jane Knight, “Understanding and Applying the Key Elements of Knowledge Diplomacy: The Role of International Higher Education, Research and Innovation in International Relations,” Higher Education Forum, Research Institute for Higher Education, Hiroshima University, March 19, 2022 pp. 1–19.

## 构建知识外交“万隆范式”：基于国际对非青年项目比较研究

**表1 知识外交五大要素分析框架**

| 要素维度  | 核心问题       | 具体应用   |
|-------|------------|--|
| 战略意图  | 为什么开展此类合作  | 通过国际高等教育研究与创新建立或加强国家之间和国家内部的关系，促进国际高等教育发展，应对全球挑战，促进和平与繁荣。              |
| 合作伙伴  | 谁参与合作与如何参与 | 涉及教育、科技、创新等相关各级政府部门、非政府组织、私营企业、跨国公司等机构。                                |
| 价值观导向 | 遵循什么价值理念   | 互惠互利、合作交流、共同利益、伙伴关系、跨学科、多部门、透明性等。                                      |
| 实施模式  | 如何开展具体合作   | 谈判、沟通、代表、解决冲突、妥协、合作调节、建立信任对话等。   |
| 工具载体  | 采用哪些具体措施   | 通用工具包括网络、联合项目、会议、峰会、联盟、协议、工作组等；具体工具包括学生/学者交流、奖学金、官方发展援助项目、结对和联合、学位课程等。 |

资料来源：Jane Knight, “Understanding and Applying the Key Elements of Knowledge Diplomacy: The Role of International Higher Education Research and Innovation in International Relations,” pp. 1–19.

将知识外交五大要素分析框架应用于对非青年项目研究，具有三个方面的方法论意义：首先，该框架凸显了研究的系统性与整体性，不仅关注项目的表层设计，更深入剖析其背后的战略动机、权力结构与价值取向。其次，该框架强调多元主体间的互动性与权力关系，特别关注非洲合作伙伴在项目中的决策权重与话语地位，有助于识别知识生产与传播中的权力不对称现象，为构建更加平等的合作伙伴关系提供理论基础。最后，该框架具有较强的实践导向性与可操作性，为对非青年项目的具体实施提供了微观分析维度。

基于上述分析框架，本研究选取美国、法国、日本和中国的代表性对非青年项目或平台作为案例研究对象，主要基于以下三点考量：其一，这些项目或平台涵盖了不同的国际合作范式，既包括传统北南合作模式下的发达国家对非合作，也包括新兴南南合作模式下的中国对非合作，能够全面展现当前国际对非知识外交的多样性与复杂性。其二，所选案例均为各国对非青年合作的旗舰项目或平台，具有覆盖面广、持续时间长、资源投入大等特点，在国际社会产生了较大影响力与示范效应。其三，从研究可行性出发，这些项目均有较为完整的公开资料、实施细则与评估报告，为进行全面比较提供了充分的数据支持。通过对这些案例在知识外交五大要素维度上的横向比较，本研究旨在揭示不同知识外交模式的内在特征、权力结构与实际效果，为创新性地运用万隆精神指导对非青年合作提供新的思路和实践启示。

### (一) 美国模式：意识形态规训下的知识霸权

非洲青年领袖倡议（YALI）作为美国对非青年工作的旗舰项目，自 2010 年奥巴马政府时期启动以来，已发展成为涵盖教育培训、政治社会化与文化渗透的综合性战略工程。该项目通过曼德拉华盛顿奖学金、区域领导中心与在线社群三重架构，构建了从精英培训到大众影响的立体化渗透体系。截至 2023 年，该项目累计培养了来自 49 个非洲国家的 6500 多名青年精英，并在塞内加尔、加纳、南非与肯尼亚设立实体基地，构建起深度嵌入美式价值观的知识权力网络。<sup>①</sup> 项目规模与影响力持续扩大反映了美国对非洲青年群体战略价值的高度重视。数据显示，二战后美国在全球推行的青年领袖项目中，有超过 300 名参与者后来成为所在国的总统或总理，超过万名参与者成为各领域的关键决策者，凸显了该类项目在美国全球战略中的重要地位。<sup>②</sup>

在战略意图上，YALI 项目的深层动机体现为民主输出与精英培育的双重考量。2012 年发布的《美国对撒哈拉以南非洲战略框架》明确将青年群体定位为“民主转型的关键行动者”，强调通过系统培训青年领袖来引导非洲政治经济发展方向。<sup>③</sup> 曼德拉华盛顿奖学金的遴选标准对此有直接体现：除评估专业成就外，申请者需明确承诺推动以美国价值观为基础的政治社会变革。<sup>④</sup> 通过价值观输出和意识形态渗透，YALI 项目强化了美国在非洲的战略布局，当这些经过培训的青年领袖逐步掌握权力时，美国价值观便可能内化为非洲治理的潜在基因。<sup>⑤</sup> 此外，从政治经济学视角看，这种战略设计服务于美国在非洲的长期利益。一方面，通过价值观植入培养亲美精英群体，形成跨国政治联盟；另一方面，通过新自由主义经济理念的传播，促进非洲经济向有利于美国资本渗透的方向发展。从地缘政治视角看，YALI 项目还承担着战略竞争的功能，尤其是在中国影响力快速提升的非洲地区，该项目被美国国务院视为增强软实力、抵消中国影响力的重要工具。这种做法体现了约瑟夫·奈（Joseph Nye）软实力理论的实

① Young African Leaders Initiative, “About YALI,” <https://yali.state.gov/about/>, accessed February 25 2025.

② 王新影 《美国“非洲青年领袖倡议”：进展、动因和影响》，《当代世界与社会主义》2023 年第 3 期，第 124—132 页。

③ The White House, “U. S. Strategy Toward Sub-Saharan Africa,” June 2012, [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/africa\\_strategy\\_2.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/africa_strategy_2.pdf), accessed February 25 2025.

④ Irin Asma Mannan, ‘Sustainable Development, Youth Entrepreneurship and Leadership Education: A Case Study of the Mandela Washington Fellowship, Young African Leaders Initiative,’ M. A. Thesis, University of Oregon 2018, p. 5.

⑤ 赵雅婷 《非洲自主发展背景下西方大国参与非洲治理的新特点及其成效》，《西亚非洲》2023 年第 4 期，第 88—109 页。

## 构建知识外交“万隆范式”：基于国际对非青年项目比较研究

践应用，即通过吸引力和说服力而非强制力来影响他国，将美国的文化、价值观和政策转化为软实力资源。<sup>①</sup>

在合作伙伴上，YALI项目形成了以美国为主导、非洲为接收方的非对称合作模式。美国政府主导顶层设计与资源调配，不仅负责政策框架制定及资金分配，还通过战略规划明确项目目标。例如，美国政府设立专项基金支持非洲青年领袖能力建设，并协调非洲国家政府参与政策对接，形成“双边—多边”联动的资金分配机制。<sup>②</sup> 耶鲁大学等学术机构进行知识生产与课程设计，将领导力培训与非洲本土需求相结合。YALI项目课程内容涵盖公共政策、社会治理、科技创新等领域，并引入案例教学与本土化实践模块，培养符合非洲产业需求的技能人才。<sup>③</sup> 微软、可口可乐等企业提供技术基础设施、实习机会及创业孵化支持。虽然该项目强调伙伴关系，但非洲机构在项目设计、课程内容与评估标准制定中的决策权极为有限，更多扮演执行与配合角色。例如，四个区域领导中心虽然设在非洲国家，但其课程设置与管理直接移植美国模式，本土机构主要承担行政支持功能。这种权力结构的不对称反映了美国在对非知识合作中占据主导地位，与万隆精神所倡导的平等互惠原则形成鲜明对比。

在价值观导向上，YALI项目分层推进美国价值观的灌输。表层以实用技能培训（如领导力、创业能力）作为吸引点，中层通过在线平台实施认知调适，深层则完成意识形态转化。在线平台“非洲青年领袖网络”（Young African Leaders Initiative Network）开设的课程中，社区服务模块要求学员运用美式运作模式设计本土项目。据统计，半数以上的结业方案直接套用美国民主基金会模板。这种隐性的意识形态灌输，实质上将项目转变为“颜色革命”的技术孵化器。<sup>④</sup> 该项目背后的意识形态渗透本质上体现了美国结合软硬实力资源，通过公共外交塑造非洲青年对美国政治价值观和文化的认同感，进而实现美国长期地缘政治利益。<sup>⑤</sup>

在实施模式上，YALI项目构建了“教育渗透—网络驯化—精英筛选”的递

① Joseph S. Nye Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, Public Affairs 2005 p. 45.

② Irin Asma Mannan, “Sustainable Development, Youth, Entrepreneurship and Leadership Education: A Case Study of the Mandela Washington Fellowship, Young African Leaders Initiative,” p. 63.

③ Young African Leaders Initiative, “Resources: Take an Online Course, Explore Professional Development Materials, and Learn from Featured YALI Network Member,” <https://yali.state.gov/learning/> accessed February 28 2025.

④ YALI NETWORK, “Yaliserves Toolkit: A Guide to Planning a Community Service Event,” U. S. Department of State, <https://common.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/29/2021/08/Serves-Toolkit-1-1.pdf> accessed February 28 2025.

⑤ Joseph S. Nye Jr., “Public Diplomacy and Soft Power,” *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 616 2008 pp. 94–109.

进流程，曼德拉华盛顿奖学金每年选拔 700 名非洲青年赴美国接受为期 6—8 周的集中培训，课程设置分为公共管理、公民参与和商业创业三个方向，通过沉浸式体验强化对美国制度与价值的认同。<sup>①</sup> 非洲青年领袖网络作为数字渗透主阵地，以网络文化媒体为切入口展开运作。一方面，通过自建的“面对面”(Face2Face)虚拟交流群组，为非洲青年领袖搭建专业发展与交流讨论的协作空间，形成数字影响力网络；另一方面，借助“脸书”“推特”以及“领英”等社交媒体平台的引流效应，使非洲青年领袖能够直接接触美国的专家学者、企业精英与政府官员，了解美国的文化价值与对非政策。值得注意的是，项目设计了严格的筛选机制和持续追踪系统，确保所培养的非洲青年精英符合美国战略期待。申请者需通过多轮筛选，包括对其政治立场、社会影响力的评估；培训结束后，美国使馆与项目办公室保持定期联系，提供资源支持的同时监测学员活动方向。这种全方位的培养与追踪机制，有效提升了美式价值观的传播效率，但也导致非洲知识生产的异化与依附。

在工具载体上，YALI 项目构建了多层次、持续性的影响机制。除曼德拉华盛顿奖学金、区域领导中心与在线平台外，还建立了广泛的校友网络与配套资源支持系统。截至 2023 年，来自撒哈拉以南非洲国家的 6500 余名青年领袖获得了曼德拉华盛顿奖学金的资助，他们年龄普遍为 25—35 岁，而且大多是各自所在领域中卓有成就的领导者，在提升美国在非洲地区的综合影响力、引领非洲国家政治经济社会发展等方面发挥了重要作用。<sup>②</sup> 区域领导中心作为地理锚点，构建起制度移植的空间矩阵。美国在达喀尔、阿克拉、比勒陀利亚与内罗毕设立四个中心，采取“总部—卫星校园”辐射架构，覆盖撒哈拉以南非洲一半以上的面积。截至 2023 年底，非洲青年领袖网络的会员已超过 80 万人，成为美国对非洲开展特定领域教育培训并进行文化输出、价值输出的一大主流阵地。<sup>③</sup> 从公共外交理论视角看，这种机制设计实现了从精英培养到网络社群的跨层次影响，将美国政府对非政策嵌入社会互动中，形成了“非官方的官方声音”，体现了约瑟夫·奈强调的公共外交在软实力传播中的长期战略价值。<sup>④</sup> 然而，从知识外交视角看，这些工具载体更多服务于单向的价值输出与影响力扩张，而非促进平等互惠。

① Young African Leaders Initiative, “About YALI,” <https://yali.state.gov/about/>, accessed March 2, 2025.

② Mandela Washington Fellowship for Young African Leaders, “Fellowship Overview,” <https://www.mandelawashingtonfellowship.org/about/>, accessed March 2, 2025.

③ Young African Leaders Initiative, “Young African Leaders Initiative Network,” <https://yali.state.gov/network/>, accessed March 2, 2025.

④ Joseph S. Nye Jr., “Soft Power and Public Diplomacy Revisited,” *The Hague Journal of Diplomacy*, Vol. 14, 2019, pp. 7–20.

## 构建知识外交“万隆范式”：基于国际对非青年项目比较研究

的知识共享，充分暴露了美国对非青年项目知识霸权本质。

## （二）法国模式：文化资本驱动的知识再生产

作为在非洲具有传统影响力的国家，法国对非战略呈现出“文化复兴”与“经济共生”的双重特征，这一特点在其青年项目设计中体现得尤为明显。2024年《法国合作和可持续投资政策的新方向》( *Les nouvelles orientations de la politique d'investissement solidaire et durable de la France*) 将教育、创业与数字经济列为对非合作优先领域，标志着法国试图通过制度创新重构与非洲新一代青年的关系。“选择非洲”( Choose Africa) 作为法国对非青年经济赋能的旗舰项目，自2018年启动以来已发展为涵盖教育赋能、创业孵化与文化传播的综合性框架。截至2024年，该项目累计投入30亿欧元，直接支持超过2.6万家非洲中小微企业，成为法国经济知识外交转型的代表性路径。<sup>①</sup> 这种模式的核心特征在于将文化认同塑造与经济利益深度捆绑，通过文化符号的持续渗透与经济工具的综合运用，维系法国在非洲的长期影响力。

在战略意图上，“选择非洲”项目的设计既突出法国巩固文化软实力的战略需求，也强调经济共生网络的构建。<sup>②</sup> 马克龙政府在其新非洲政策中提出“将非洲视为合作与投资的伙伴，而非传统的援助对象”，将职业培训、创业、数字化等新兴议题确立为法非关系的战略主轴。<sup>③</sup> “选择非洲”作为该战略的关键载体和实施平台，目标并不仅限于提供资金支持，更在于通过构建创业生态增强非洲青年的经济主体性。特别是在新冠疫情之后，法国设立10亿欧元“韧性基金”( Resilience Component)，用于缓解疫情对青年创业企业的冲击，<sup>④</sup> 凸显出青年群体在非洲经济复苏中的主体地位及其受到法国的重视程度。从地缘政治视角来看，该项目承载着法国在全球大国竞争中维护其在非洲传统影响力的战略使命。面对中美等大国对非战略竞争，法国试图以其文化历史优势和经济工具，在新一

① Proparco, “Choose Africa: 3 Billion Euros Committed by AFD Group to Support 26000 Start-ups and MSMEs,” AFD Group, February 16, 2022, <https://www.proparco.fr/en/actualites/choose-africa-3-billion-euros-committed-afd-group-support-26000-start-ups-and-msmes#:~:text=%2D%202.5%20billion%20in%20the%20form,first%20Finance%20in%20Common%20Summit> accessed March 5, 2025.

② 谷名飞、黄凯越 《马克龙政府“新非洲政策”的突破与困境》，《和平与发展》2023年第5期，第52—74页。

③ 谷名飞、黄凯越 《马克龙政府“新非洲政策”的突破与困境》，第52—74页。

④ Proparco, “Choose Africa: AFD Group Mobilizes an Additional 1 Billion Euros to Support MSMEs Affected by The Crisis in Africa,” AFD Group November 30, 2020, <https://www.proparco.fr/en/actualites/choose-africa-afd-group-mobilizes-additional-1-billion-euros-support-msmes-affected> accessed March 5, 2025.

轮对非洲影响力竞争中巩固自身的战略地位。

在合作伙伴上，“选择非洲”项目呈现出“政府主导—市场运作—本土协作”的结构特征，与非洲约 250 家本地企业和机构建立合作伙伴关系，包括银行、微金融组织、风险投资基金、创业孵化器等。<sup>①</sup> 政府层面，法国外交部与法国开发署作为决策核心，负责政策框架设计与资源配置；市场层面，法国开发署下属的经济合作参与和促进公司（Proparco）主要负责运营工作，通过“数字非洲种子基金”（The Digital Africa seed fund）向科特迪瓦、塞内加尔等国的数字创业项目提供风险投资，并组织法国企业与非洲青年创业者对接。资金方面，该项目投入 15 亿欧元信贷支持本地金融机构，4.7 亿欧元股权直接投资初创企业，以及 4500 万欧元用于技术援助与能力建设。<sup>②</sup> 此外，该项目还与欧盟、“共同金融”（Finance in Common）峰会等平台协同，提升法国政策工具的国际影响力。然而，尽管参与路径呈现多元化特征，核心决策权仍然高度集中于法国机构。非洲伙伴主要停留在项目执行层面，在战略规划、标准制定、绩效评估等核心环节依旧表现出权力不对称的特点。

在价值观导向上，相较于法国传统文化外交以法语推广和教育输出为核心的做法，“选择非洲”项目体现出向经济赋能导向的转变。该项目不再以输出法国模式为首要目标，而是通过经济合作建立稳定互惠的青年发展结构。以创新创业为中轴的策略表明，法国试图在赋能力支持中重塑其在非洲的话语地位。例如，该项目框架下的“认识非洲-2”（MEET Africa 2）子项目面向在法国的非洲侨民创业者，聚焦创业咨询、融资引导，体现对法非人才流动的制度化利用。<sup>③</sup> 在技术领域，法国承诺 2022—2025 年投入 1.3 亿欧元支持非洲数字初创企业，但这些援助往往附带额外的技术标准与市场准入条件，在一定程度上可被视为新殖民主义在数字化时代的延伸。<sup>④</sup> 在语言文化层面，法国并未放弃对法语文化圈凝聚力建设的长期投入，在塞内加尔、科特迪瓦等法语区重点布局，试图通过经济政策维护自身在非洲的地位。面对非洲本土化浪潮和多元文化发展趋势，马克龙总

① Proparco, “Choose Africa: 3 Billion Euros Committed by AFD Group to Support 26000 Start-ups and MSMEs,” AFD Group, February 16 2022.

② Proparco, “Choose Africa, The French Initiative to Accelerate The Growth of MSMEs and Entrepreneurship in Africa,” AFD Group, <https://choose-africa.com/download/343/smets/2729/choose-africa-brochure-2.pdf>, accessed March 8 2025.

③ Meet Africa, “Ambitions and Impacts,” <https://www.meetafrica.fr/en/>, accessed March 8, 2025.

④ Proparco, “Tie between Proparco and Digital Africa will Strengthen Choose Africa Initiative,” AFD Group <https://www.proparco.fr/en/actualites/tie-between-proparco-and-digital-africa-will-strengthen-choose-africa-initiative> accessed March 8 2025.

## 构建知识外交“万隆范式”：基于国际对非青年项目比较研究

统曾指出法语必须变得“对法国以外的人有用”<sup>①</sup>，鼓励法语与本地语言共存，体现其外交策略的适应性转向。

在实施模式上，“选择非洲”项目采用“融资+技术援助+能力建设”的三位一体模式。第一阶段通过信贷与股权工具向地方银行、基金、初创企业注入资金，如2019年向一家尼日利亚清洁能源创业企业（Rensource Energy）提供300万美元贷款，用于建设100多个太阳能微电网系统。第二阶段重点部署技术援助资源，着力强化本地机构在环境保护、社会责任、公司治理等方面的合规管理与风险控制能力。第三阶段通过孵化器与“数字非洲”（Digital Africa）机制推动跨国创业者社群网络的形成与发展。<sup>②</sup>例如，Proparco与“数字非洲”合作，2022—2025年追加1.3亿欧元专门支持非洲初创企业。<sup>③</sup>这种多元要素联动显著提升了项目的长期可持续性，形成相对完善的创业生态支撑体系。

在工具载体上，该项目构建了集资本注入、能力建设、风险分担于一体的多元体系。金融支持方面，通过向毛里塔尼亚提供550万欧元贷款担保缓解中小企业融资难题；<sup>④</sup>借助工程专业学徒培训（Formation d’ingénieur sous statut étudiant en apprentissage,FISEA+）基金新增的2.1亿欧元股权投资强化初创期企业资本支撑。<sup>⑤</sup>新冠疫情期间，向塞内加尔的非洲金融公司（COFINA）提供100万欧元贷款，支持受疫情冲击严重的企业恢复运营。<sup>⑥</sup>措施配套方面，依托专业平台推动企业在气候适应等方面建立可持续管理体系。“选择非洲”线上研讨、区域性会议等形式的交流活动营造了强有力的认知联动氛围，持续输出法国话语，增

① Jeremy Ahearn, “Emmanuel Macron and the Reprojection of the French Language,” *Modern & Contemporary France*, Vol. 30 No. 3 2022 p. 267.

② Proparco, “Choose Africa ,The French Initiative to Accelerate The Growth of MSMEs and Entrepreneurship in Africa ,” AFD Group.

③ 《同非洲构建新型伙伴关系——法国总统府公报（巴黎，2022年2月15日）》，法国驻华使馆，<https://cn.ambafrance.org/La-Construction-d-un-nouveau-partenariat-avec-l-Afrique>，访问日期：2025年3月12日。

④ Proparco, “Proparco and Attijari Bank Mauritania Facilitate Access to Finance for Mauritanian SMEs ,” AFD Group ,<https://www.proparco.fr/en/actualites/proparco-and-attijari-bank-mauritania-facilitate-access-finance-mauritanian-smes> ,accessed March 12 2025.

⑤ Proparco, “Choose Africa Launches The FISEA+Facility: A New EUR 210m Investment Capacity for African MSMEs ,” AFD Group ,<https://www.proparco.fr/en/actualites/choose-africa-launches-fisea-facility-new-eur-210m-investment-capacity-african-msmes> ,accessed March 12 2025.

⑥ Proparco, ‘Proparco and COFINA Strengthen Their Mobilization in Favour of Senegalese MSMEs ,’ AFD Group ,March 29 ,2021 ,<https://www.proparco.fr/en/actualites/proparco-and-cofina-strengthen-their-mobilization-favour-senegalese-msmes> ,accessed March 12 2025.

强制度感召力。<sup>①</sup> FISEA+基金聚焦农业、可再生能源、医疗健康等领域，以绿色投资推动非洲企业结构性转型。然而，这种制度设计虽然在话语层面强调“伙伴关系”，但实质上仍然维系着以法国为中心、以法国标准为参照的文化辐射模式，未能真正实现万隆精神所倡导的平等互惠、共同发展的合作理念。

### (三) 日本模式：技术导向的知识赋能

“非洲青年商业教育倡议”(African Business Education Initiative for Youth, ABE 计划)是日本面向非洲青年的标志性项目，自启动以来，形成了独具特色的技 术导向型知识赋能模式。该项目通过系统化的技术人才培养机制，在促进非洲青年就业能力提升的同时，也为日本企业在非洲的业务拓展提供了人才储备。<sup>②</sup> 截至 2019 年，该项目已累计接收 5 批共 1219 名非洲留学生，其中来自肯尼亚、莫桑比克、南非、埃塞俄比亚等 9 个国家的学生人数较多，并逐步形成覆盖整个非洲大陆的人才培养网络。<sup>③</sup> 相较于美国意识形态输出和法国文化认同塑造的模式，日本对非青年项目更聚焦于技术技能的传授与产业人才的培养，体现了鲜明的实用主义特征。<sup>④</sup>

在战略意图上，日本对非青年项目的深层动机可追溯至其“经济优先”的对非战略。<sup>⑤</sup> 日本首相安倍晋三在 2013 年东京非洲发展国际会议(TICAD)上提出 ABE 计划，强调日非合作的主题为经济合作，到 2019 年第七届东京非洲发展国际会议则以“通过人才、技术、创新实现非洲发展飞跃”为主题，尤其是将人才放在首位，体现了日非合作对人才培养的高度重视，进一步展现了日本希望通过培养青年人才促进日非经济关系发展。<sup>⑥</sup> 与美法等西方国家不同，日本对非战略较少关注政治意识形态或文化认同，而更注重经济利益与技术合作。ABE

<sup>①</sup> Proparco, “L’ émission digitale « Choose Africa on Air »: pleins feux sur l’ Afrique qui entreprend,” AFD Group, <https://www.proparco.fr/fr/actualites/lemission-digitale-choose-africa-air-pleins-feux-sur-lafrique-qui-entreprend> accessed March 15 2025.

<sup>②</sup> Hiroshi Kato John Page ,Yasutami Shimomura *Japan’s Development Assistance: Foreign Aid and the Post-2015 Agenda* Springer 2016.

<sup>③</sup> 土居健市《“日本特色”的对非教育合作及其对中国的借鉴——东京非洲发展国际会议回顾与展望》，《清华大学教育研究》2021年第3期，第110页。

<sup>④</sup> 张玉来《日本“援助—贸易—投资”三位一体协同发展的理论与实践探索——评〈日本对东盟经济援助与双边经贸关系研究〉》，中国社会科学网，2024年3月26日，[https://www.cssn.cn/jjx/jjx\\_jjxp/202403/t20240326\\_5741188.shtml](https://www.cssn.cn/jjx/jjx_jjxp/202403/t20240326_5741188.shtml)，访问日期：2025年3月15日。

<sup>⑤</sup> 李清如《日本对非经济外交及其动态趋势分析》，《日本问题研究》2017年第5期，第10—21页。

<sup>⑥</sup> 宛如《中非合作论坛与东京非洲发展国际会议之比较》，载李安山主编《中国非洲研究评论（2013）》，社会科学文献出版社2014年版，第382页。

## 构建知识外交“万隆范式”：基于国际对非青年项目比较研究

计划的设计体现了日本构建“教育—产业—市场”良性循环的战略构想：首先通过高等教育输出提升非洲青年的技术能力，其次为日本企业拓展非洲市场培养熟悉日本技术体系的本土人才，最终达到提升日本在非洲经济影响力的目标。在2019年东京非洲发展国际会议上，日本政府将该计划升级为“ABE计划3.0”，承诺在未来6年内为3000名非洲青年提供在日本学习和实习的机会，显著扩大了项目规模和影响力。参与ABE计划的日本企业，70%以上已在非洲开展业务或计划进入非洲市场，特别是在基础设施、制造业、农业等日本具有比较优势的领域。<sup>①</sup>这种将教育合作与经济利益紧密结合的模式，使日本对非青年项目具有鲜明的实用主义特征，既服务于非洲发展需求，也满足日本产业全球化布局的战略需要。

在合作伙伴上，ABE计划形成了政府引导、高校为主体、企业参与的多层次协作体系。日本外务省负责战略规划，经济产业省提供产业对接支持，文部科学省负责教育资源协调，形成跨部门协同机制；非洲国家政府则根据国家发展战略推荐优先领域和候选人。在实施机构层面，日本国际协力机构（JICA）作为核心执行主体，承担着计划的整体管理、学员遴选与资金拨付等关键职能，并通过与非洲联盟委员会、非洲开发银行等区域性机构建立伙伴关系，增强项目的地域覆盖面与影响力。同时，日本高校承担留学生接收、培养及教育项目实施等任务，为非洲青年提供涵盖工程、经济、管理、农业等多学科领域的高质量硕士课程。截至2023年，共有超过87所日本大学和431家企业参与ABE计划，并组建“非洲青年商业教育倡议”校友会，邀请日企非洲高管担任导师，建立起覆盖产、官、学等领域具有持续性影响力的人才网络。<sup>②</sup>这种多元主体协同的网络架构，在保证计划实施效率的同时，也促进了知识传播渠道的多样化。

在价值观导向上，日本对非青年项目秉持“自助”的理念，强调通过技术转移和能力建设促进受援方自主发展能力提升。<sup>③</sup>这一理念源自日本自身的现代化经验，特别是明治维新以来通过引进国外技术实现产业升级的发展路径。这种强调技术学习与能力提升的价值取向，虽然与万隆精神倡导的国家自主发展原则

<sup>①</sup> JICA，“ついて官・学・民で意見交換しました，”[https://www.jica.go.jp/africahiroba/business/detail/03/news/1551018\\_49948.html](https://www.jica.go.jp/africahiroba/business/detail/03/news/1551018_49948.html) accessed March 22 2025.

<sup>②</sup> JICA，“Development of Industrial Human Resources in Africa: ABE Initiative，”[https://www.jica.go.jp/africahiroba/ticad/\\_icsFiles/afieldfile/2024/04/23/ABE\\_A3\\_EN\\_1.pdf](https://www.jica.go.jp/africahiroba/ticad/_icsFiles/afieldfile/2024/04/23/ABE_A3_EN_1.pdf)，accessed March 22 2025.

<sup>③</sup> Nobuhide Sawamura，“Japan’s Philosophy of Self-Help Efforts in International Development Cooperation: Does It Work in Africa?” *Journal of International Cooperation in Education* , Vol. 7 , No. 1 2004 pp. 27–40.

存在一定契合，但其侧重点更多在技术层面而非政治文化层面。ABE 计划的价值理念在课程培训中有直接体现，如商业技能培训，除基础商业知识学习外，还要求参与者了解日本企业运作，并配套实习项目。所有参与者都有机会在日本企业进行 1—3 个月的暑期实习，在实践中运用所学知识，积累工作经验，接触日本企业实际业务，感受日本职场文化。<sup>①</sup> 这种实用主义导向虽然提高了知识转化效率，但在一定程度上限制了非洲学员对日本技术的批判性思考与创造性应用，特别是在技术标准选择、技术伦理等方面，往往默认接受日本模式而缺乏足够的反思空间。

在实施模式上，ABE 计划采用“教育—实习—就业”的三阶段培养模式，构建技术知识从日本向非洲流动的渠道。第一阶段为 1—2 年的硕士学位教育，学员在日本高校接受专业课程培训，掌握日本先进技术与管理理念。课程设置高度模块化，既包括通用基础课程，也有针对各国产业需求的定制化专业课程。第二阶段为 3—6 个月的企业实习，学员进入丰田、日立等日本企业实习，将理论知识转化为实践技能，同时学习日本企业文化与经营方式。这一阶段特别强调“看见、触摸、体验”的实践学习法，通过亲身参与生产过程，深入理解日本的质量管理与技术体系。第三阶段为回国后的就业支持与后续跟踪，日本国际协力机构与日本企业共同为学员提供就业机会，包括在日企非洲分公司就职、担任日非合作项目联络人等。这种理论与实践相结合的培养机制大幅提升了知识转化效率。以乌干达学员为例，他们通过在日本塑料企业参与太阳能灌溉系统研发实习，成功将技术方案应用于本国农业抗旱实践，帮助当地农村地区粮食产量提升 12%。<sup>②</sup> 然而，这种技术导向的培养模式也存在局限：一方面，它在客观上强化了非洲学员对日本技术体系的依赖，使学员专注学习应用而非创新研发；另一方面，由于技术培训聚焦具体操作层面，较少涉及技术创新能力与批判性思维培养，这在一定程度上限制了非洲自主技术体系的发展。

在工具载体上，ABE 计划形成了以硕士学位教育为核心，配套多元化支持措施的综合工具体系。日本国际协力机构通过与非洲各国分办公室和日本国内的培训中心紧密联动，构建起纵向贯通、横向联动的项目运行保障机制，确保项目的有效实施。日本通过建立区域性交流网络和校友会组织，强化项目的可持续影响力，例如 2023 年在塞内加尔、突尼斯、阿尔及利亚、乌干达和莫桑比克等国

① JICA, “Development of Industrial Human Resources in Africa ABE Initiative,” [https://www.jica.go.jp/information/publication/brochures/region/\\_icsFiles/afieldfile/2024/05/09/abe\\_initiative\\_en.pdf](https://www.jica.go.jp/information/publication/brochures/region/_icsFiles/afieldfile/2024/05/09/abe_initiative_en.pdf), accessed March 22, 2025.

② 刘宝存、苟鸣瀚 《美国对非洲教育援助的整体态势、运行机制与行动逻辑》，《北京师范大学学报》（社会科学版）2022 年第 4 期，第 40—48 页。

## 构建知识外交“万隆范式”：基于国际对非青年项目比较研究

举办了多场报告会和网络交流会，促进 ABE 项目毕业生与日本企业合作。这些工具共同构成日本对非技术知识传播的有效渠道，但值得注意的是，知识流动方向仍以日本向非洲单向传递为主，非洲本土知识向日本的回流相对有限。总体而言，日本对非青年项目虽然有效促进了实用技术的传播与应用，但在知识平等生产与共享方面仍有提升空间。

#### （四）中国模式：共建共享的知识协同

与美国 YALI、法国“选择非洲”、日本 ABE 计划等单一旗舰项目不同，中国对非青年合作以中非合作论坛为核心载体，构建了多方参与、持续互动的制度性平台模式。自 2000 年成立以来，中非合作论坛已成为中非集体对话的重要平台和务实合作的有效机制，青年合作项目更是成为新时代中非关系发展的重要支撑。这种以多边制度平台为核心的的合作模式，不仅深刻体现了共建共享、平等互利的核心理念，更凸显了中国南南合作范式中知识协同的独特制度优势。

在战略意图上，中国对非青年合作的核心目标超越了传统的人才输出或制度影响，致力于增进中非青年的相知、相亲、相通，为构建更加紧密的中非命运共同体奠定坚实的青年基础。习近平主席强调“青年是中非关系的希望所在”<sup>①</sup>，这一表述不仅凸显了青年在中非友好合作中的战略价值，更体现了中国通过系统性实践让中非友好合作精神在青年一代传承和弘扬的长远考量。中非合作论坛坚持“发展论”而非“改造论”的理念，强调非洲青年不是需要被“改造”成某种特定模式的对象，而是需要在保持自身文化特色基础上提升发展能力的主体。这种理念深植于中国改革开放以来的发展经验，体现了发展中国家在国际合作中的主体性诉求，与万隆精神中求同存异的核心理念高度契合。

在合作伙伴上，中非合作论坛作为中非集体对话平台，构建了独特的多边参与机制，不仅体现了中非之间的平等协商和集体对话，还通过多层次的合作机制，推动中非在政治、经济、文化等多领域全面合作。在政府层面，中国教育部、外交部、商务部等部门与非洲各国对口部门建立了定期对话机制，共同制定青年合作的政策框架和实施方案。机构层面，中非合作论坛框架下建立了中非大学联盟交流机制、中非智库论坛、中非媒体合作论坛等专业化网络和平台。其中，中非大学联盟交流机制作为青年合作的重要载体，与非洲大学协会深度合作，汇聚了中非双方 100 多所高水平大学，形成了学科互补、资源共享的学术共

<sup>①</sup> 习近平：《携手共命运，同心促发展——在 2018 年中非合作论坛北京峰会开幕式上的主旨讲话》，《人民日报》2018 年 9 月 4 日，第 2 版。

同体。截至 2024 年，已有 50 所中方高校和 64 所非方高校深度参与合作，辐射带动近 300 所中非高等教育机构和智库，共同建立了从本科到博士的完整人才培养体系。此外，中非未来领袖对话作为青年政治对话的重要平台，2021 年汇聚了来自中国和非洲 48 个国家的青年代表，发布的《首届中非未来领袖对话共同宣言》成为南南知识协同共创的重要文件，体现了中非青年在政治、经济、文化等领域的共同愿景和合作意愿。

在价值观导向上，中非合作论坛在青年合作中突出体现了“授人以渔”的合作精神，强调“真实亲诚”对非政策理念，通过教育合作和能力建设实现中非青年共同成长。其中，“真”体现在项目设计的务实有效，坚决杜绝华而不实的形象工程，确保每个合作项目都切实可行、落地有声，“实”体现在注重实际效果，聚焦非洲青年的实际需求，帮助他们获取真正有用的知识与技能，提升自身竞争力，“亲”体现在情感纽带的建设，通过多样化的交流活动，增进中非青年之间的相互了解与深厚友谊，拉近彼此距离，“诚”体现在平等互利的合作原则，不附加任何政治条件，不干涉非洲国家内政，以真诚的态度开展合作。在这一框架下，未来非洲—中非职业教育合作计划、中非青年大联欢等活动连续开展，成功建立起双向交流机制，促进双方在知识上的交流互鉴。这些项目充分体现了中国在对非合作中秉持的开放包容态度，不以自身发展模式为唯一参照，而是充分尊重非洲国家自主选择的发展路径，积极支持非洲青年根据自身国情和需求探索适合的发展模式，从而彰显了中国在国际发展合作中的大国担当与真诚友善。

在实施模式上，中非合作论坛采用“三年一届、滚动推进”的实施模式，通过制度化安排确保青年合作的持续性和系统性。论坛建立了“峰会决策—部长执行—项目落实”的分层实施架构。其中，峰会层面负责确定总体方向和重大举措，为合作奠定战略基础；部长级会议聚焦制定具体实施方案，细化合作路径；各专业部门和机构则负责将方案转化为实际项目，确保项目落地生根。在青年合作方面，每届峰会都会推出专门的青年合作成果，从政策支持到项目设计，全方位确保青年议题在最高层面得到充分重视，推动青年合作不断深化。

在工具载体上，中非合作论坛涵盖教育、培训、创业、文化等多个领域，形成了相互支撑、协同发力的项目集群，全方位助力中非青年发展。在教育领域，中国政府奖学金和孔子学院奖学金为非洲青年来华学习提供了坚实的资金支持；中非高校百校合作计划推动高校间深度合作，促进学术交流与资源共享。在技术培训领域，鲁班工坊已在 12 个非洲国家落地生根，创新性地采用“学历证书+职

## 构建知识外交“万隆范式”：基于国际对非青年项目比较研究

业技能等级证书”双证书制度，满足了非洲国家对技术人才的迫切需求。<sup>①</sup>在创业领域，马云非洲创业基金承诺在10年内资助100个创业项目，为非洲青年创业提供资金支持；中非青年创新创业大赛等活动搭建了资源对接平台，促进创业项目的孵化与推广；各类创业孵化基地则为青年创业者提供了场地、技术、市场等全方位支持，帮助他们将创意转化为实际成果。上述举措为非洲青年构建了全方位的能力建设和发展支持体系，从资金支持到技能培训，从创业孵化到文化交流，助力非洲青年成长与发展，体现了中非合作的深度与广度。

## 构建知识外交“万隆范式”

全球知识外交的实践在南北国家间呈现出显著的特征区分。以美国、法国、日本为代表的传统北方国家，其知识外交战略根植于西方中心主义的历史脉络与权力逻辑；相比之下，中国作为南南合作的核心倡导者，正通过重构知识流动的规则与主体性关系，挑战既有的全球知识秩序。通过对四国对非青年项目的系统比较，可以梳理各国知识外交模式中的权力关系差异，并探索万隆精神在当代语境中的创新应用路径。基于此，本研究提出构建知识外交的“万隆范式”，突出知识生产关系的平等化、多元化与协同化发展。

### （一）四种知识外交模式的异同比较

本研究基于知识外交五大要素框架对美国、法国、日本与中国的对非青年项目进行比较分析，揭示了四种差异化知识外交模式的核心特征。美国采取以意识形态规训为核心的知识霸权模式，通过系统化的价值输出与精英培养，维系西方中心主义的认知体系；法国则呈现出文化资本驱动的知识再生产特征，表面上支持青年创业，实质上延续法语文化圈的结构性支配，通过经济嵌入与文化再生产强化其在非洲的制度性存在；日本以技术和经济导向为核心的知识赋能模式，通过实用技能培训与企业实习，服务于其产业全球化战略；中国以共建共享为原则的知识协同模式，通过平等互惠的合作机制与能力建设支持，推动知识生产关系重构。

这四种模式的比较揭示了不同国家在知识外交实践中的差异，反映了全球知识秩序重构的权力博弈。美法两国模式虽路径不同，但本质上均以内在化的意识形态或文化机制维护自身全球影响力。其中，美国通过精英塑造与价值规训构筑

<sup>①</sup> 吕景泉、赵文平、李力 《落实中非合作论坛精神打造职教合作标杆项目——兼论非洲鲁班工坊建设的进展、经验与走向》，《职业教育研究》2024年第8期，第5—12页。

认知霸权，法国则依托语言文化共同体与投资工具延续其后殖民影响。日本虽不具备对非殖民背景，但其知识输出机制依然主要服务于自身的产业战略与经济利益拓展，体现出以技术为中介的经济导向逻辑。相比之下，中国的南南合作范式则通过双向互惠与技术赋权，试图打破“中心—边缘”的垂直结构，探索去中心化知识网络的可能性。从万隆精神的当代价值看，中国模式更贴近“平等互利、共同发展”的核心理念，为全球南方国家提供了一种新型知识合作的实践路径。

## （二）中国对非青年项目优化路径

《非洲青年调查（2024）》（*Africa Youth Survey 2024*）报告显示，中国仍然是对非洲青年具有最大正面影响力的非洲以外主要国家，82%的受访者认为中国对非洲大陆的影响是积极的，高于美国的79%。其中，非洲青年对中国在基础设施建设与创业支持的贡献尤为认可。<sup>①</sup> 非洲大学协会秘书长在访谈中表示：“鉴于非洲人口越来越年轻化的特征，当前的（合作）重点在于通过技能和能力培养激发年轻人的活力，这对于推动非洲的发展至关重要。尤其是在数字化和人工智能等新兴领域，中国为非洲的发展提供了强有力的支持。”<sup>②</sup> 这些反馈虽然说明中国对非青年项目取得较为显著的功效，但是在新的发展阶段也面临诸多挑战。一是项目设计的适应性有待提升，中国对非青年项目在语言培训、文化交流深度和本土化程度方面仍有改进空间。二是反馈机制不够完善，非洲青年的项目体验和政策建议尚未充分转化为制度性改进措施，其意见与需求表达渠道仍需进一步拓展。三是面对美法日等国在非洲长期形成的传播优势，中国在议程设置和话语权构建方面相对被动。根据非盟《2063年议程》与《非洲青年宪章》（*African Youth Charter*）精神，非洲国家高度重视青年主体地位，强调通过本土制度建设推动青年人力资本转化为发展红利，这要求中国项目必须更好地回应非洲青年的主体性诉求。

客观而言，西方对非青年项目在某些技术层面确实积累了可借鉴的经验。美国YALI项目的全球校友网络管理和数字平台运营机制较为成熟，其通过“领英”“脸书”等社交媒体平台建立的青年网络具有强大的连接和传播效应。法国

<sup>①</sup> “A Turning Point for Africa Youth: Africa Youth Survey 2024,” Ichikowitz Family Foundation, <https://ichikowitzfoundation.com/storage/reports/September2024/GSLcmLTnruHzhTrIuDOV.pdf>, accessed April 12 2025.

<sup>②</sup> “FOCAC Roundup: African educators envision promising future for talentscooperation with China.” Xinhua News, <https://english.news.cn/20240906/83766b1e18924411b90af702ef80e4f0/c.html>, accessed April 12 2025.

## 构建知识外交“万隆范式”：基于国际对非青年项目比较研究

“选择非洲”项目在创业生态构建、风险投资机制和本地合作伙伴网络建设方面积累了丰富经验，特别是其“融资+技术援助+能力建设”一体化模式在支持初创企业方面效果显著。日本 ABE 计划在产学研结合、实习就业对接和技能认证体系方面也较为成熟，其注重实用性和就业导向的培养理念对提升青年职业能力具有积极作用。然而，借鉴这些经验必须首先剔除其中的霸权主义色彩和依附性特征，坚持立足中国南南合作理念，充分结合中非合作的制度优势进行创新性转化。中国应在保持自身共建共享核心理念的基础上，学习西方在项目管理、平台建设和效果评估等技术层面的先进做法，同时避免简单复制其价值输出和控制机制。基于此，优化路径应突出以下针对性举措。

第一，构建“中非青年共同体”制度框架，发挥平台协同优势。首先，建立制度化参与机制。在中非合作论坛框架下设立中非青年发展委员会，由中非双方青年代表、专家学者和政府官员组成，负责项目规划、实施监督和效果评估。具体而言，应在每届中非合作论坛峰会前召开中非青年发展预备会议，确保非洲青年直接参与议题设置；在中非未来领袖对话的基础上，建立常态化的中非青年政策咨询机制，定期就重点项目进行政策协商。其次，进一步完善“54+1”协调体系。针对非洲 53 个国家发展水平差异，建立分类指导机制，包括对非洲最不发达国家和地区重点开展基础教育和职业技能培训；对南非、肯尼亚等相对发达国家，侧重高等教育合作和创新创业支持；对尼日利亚、埃及等人口大国，重点推进数字教育和大规模人才培养。同时，开发并持续发布“中非青年发展指数”，从能力提升、就业创业、文化认同等维度建立量化评估体系。再次，创新数字化协同平台。可借鉴美国 YALI 网络的成功经验，建设“中非青年发展云平台”，集成在线教育、创业孵化、文化交流、政策咨询等功能。平台采用中、英、法、阿拉伯语等多语言服务，支持移动端应用，确保非洲偏远地区青年也能便捷使用。

第二，创新“技能+创业+文化”三维培养模式，突出中国方案特色。首先，升级鲁班工坊品牌建设。在现有 12 个非洲鲁班工坊基础上继续扩展规模，逐步实现对非洲五大区域全覆盖。可引入法国“选择非洲”项目的孵化机制，在每个鲁班工坊设立青年创业孵化中心，提供从技能培训到创业实践的全链条服务。建立“鲁班工坊+”模式，与当地职业院校、企业园区深度融合，形成产教融合的本土化发展路径。其次，推进“中非青年创新创业联盟”建设。可学习日本 ABE 计划的企业对接经验，建立中非企业青年导师库，由在非中资企业高管和非洲成功企业家组成，为青年创业者提供一对一指导。此外，面向中非青年群体的创业基金，应重点支持绿色发展、数字经济、智能制造等领域，助力非洲青年创业者将创新理念转化为实际项目，推动非洲经济的可持续发展。再次，深化中

非文明互鉴项目。超越传统语言教学模式，设立中非文明对话工作坊，让中非青年共同探讨传统文化与现代发展的结合路径。例如，开展“非洲智慧与中国方案”主题研讨，邀请非洲青年分享本土发展经验，促进南南知识交流。同时，在孔子学院基础上建设中非文化交流中心，开展音乐、艺术、体育等多元文化活动。

第三，建立精准反馈机制，提升项目对话性与适应性。首先，设立非洲青年咨询委员会。由来自不同国家、不同领域的非洲青年代表组成，任期 3 年，负责对中非青年合作项目进行评估并提出建议。委员会每年可发布中非青年合作年度发展报告，直接向中非合作论坛秘书处和中国相关部门提交政策建议。其次，建立项目动态调整机制。可借鉴美国 YALI 项目的跟踪服务经验，建立项目效果实时监测系统，通过手机应用、在线问卷等方式收集参与者反馈。对反映集中的问题，制定短期改进方案；将重大政策建议纳入下一年度项目规划。再次，引入第三方评估体系。可委托非洲本土智库和国际发展机构进行独立评估，每两年发布《中国对非青年项目影响评估报告》，相关评估结果向社会公开，接受中非媒体和公众监督，确保项目的透明度和公信力。

第四，加强政策协同，推动与非洲本土战略深度对接。首先，制定中非青年发展合作相关规划。与非盟《2063 年议程》中的青年发展目标实现战略对接，在青年就业、数字教育、创业支持等重点领域绘制合作路线图。同时，与各国青年发展战略进行双边对接，形成“一国一策”的个性化合作方案。其次，建立政策协调机制。在中非合作论坛框架下设立“中非青年发展政策对话机制”，可每年举办一次部长级会议，就青年政策协调、项目对接、资源整合等议题进行磋商。在技术层面，建立中非青年发展数据库，实现政策信息、项目进展、效果评估等数据的实时共享。再次，推动多边平台协同。在联合国、金砖国家、南南合作等多边框架下推广“万隆范式”知识外交理念，争取更多全球南方国家支持。同时，加强与非洲开发银行、西非经济货币联盟等区域组织合作，推动中国青年项目与非洲区域一体化进程相结合。

### （三）全球南方知识合作未来图景

在百年未有之大变局背景下，全球知识治理体系正经历深刻重构，这为万隆精神在知识外交领域的创新应用提供了历史机遇。立足对非青年项目的比较研究，全球南方知识合作的可能路径包括：一是构建协作性知识合作的新模式。传统知识生产模式强调竞争与排他，导致知识资源集中于少数发达国家。新型知识合作模式将强调协作与共享，通过开放性创新网络，实现知识的流动与增值。全球南方国家可以依托数字技术，构建开放获取的知识平台，推动科研数据、教育

## 构建知识外交“万隆范式”：基于国际对非青年项目比较研究

资源共享，促成知识流动。二是构建共享型知识治理体系，探索多元参与、多中心协调的全球知识治理新机制。全球南方国家可通过区域合作组织、多边教育平台等机制，在国际学术评价标准、科研合作规则、知识产权保护等领域提出自身方案，推动全球知识治理体系的民主化与多元化。特别是在数字化转型、人工智能等前沿领域，全球南方国家有机会在技术标准与伦理规范制定中发挥更大影响力。三是发挥中国方案对全球知识秩序的塑造。作为全球最大发展中国家，中国在推动全球南方知识合作中肩负特殊责任。中国对非青年项目的实践经验与政策创新，为构建更加平等、包容的全球知识秩序提供了中国智慧。未来，中国可进一步完善对非青年项目设计，构建中非伙伴型合作网络，推动“一带一路”教育行动与“未来非洲—中非职业教育合作计划”等倡议深度融合，为全球南方国家提供可借鉴的知识合作新模式。

（责任编辑：陈雅慧）

protection and rarely impose obligations on investors. Confronted with potential conflicts between foreign investment and domestic development objectives ,African countries are shifting the focus of their BIT negotiations from mere investment protection to the rebalancing of development and sovereignty. Several recently concluded BITs now incorporate binding obligations on investors concerning environmental protection ,labor standards ,human rights ,community relations and anti-corruption. Although this practice has not yet become mainstream ,the introduction of investor obligations in BITs has gradually become a regional consensus among African countries. Analysis of relevant arbitration cases reveals that the “African paradigm” of investor obligations produces a dual institutional effect: on one hand ,it enhances the regulatory space of host states and objectively lowers the level of traditional investment protection; on the other hand ,these broadly defined obligations risk transforming BITs into instruments that compensate for deficiencies in host states’ domestic governance ,which is a “governance paradox”. Given that the international community has not yet established mature practices regarding investor obligation clauses ,China should proceed cautiously when introducing legally binding investor obligations in BITs with African nations.

**Keywords:** African paradigm ,bilateral investment treaty ,investor obligations ,rule revolution

**Author:** Li Xiaoling ,Professor of School of Political Science and Law ,University of Chinese Academy of Social Sciences ( Beijing 102488) .

## The Construction of a “Bandung Paradigm” for Knowledge Diplomacy:

### A Comparative Study of International Programs for African Youth

Xu Mo and Wu Yue

**Abstract:** Over the seven decades since the Bandung Conference ,Global South countries have transitioned from an “anti – colonial alliance ” to a “developmental community ,” yet their knowledge production remains entrenched in the dependency dilemma imposed by Western hegemonic structures. Grounded in Jane Knight’s theory of knowledge diplomacy ,this study employs a multi-case comparative analysis of African

youth programs led by the United States ,France ,Japan and China to unveil the power dynamics and cooperative models inherent in global knowledge diplomacy practices. The findings reveal distinct approaches: the United States prioritizes ideological discipline , France emphasizes the reproduction of cultural capital ,Japan focuses on technology-oriented knowledge empowerment , while China adheres to the principle of co-construction and sharing in knowledge collaboration ,resonating historically with the Bandung Spirit’ s core tenets of “equality ,mutual benefit ,and common development ” . Building on this ,the study proposes the construction of a “Bandung Paradigm ” for knowledge diplomacy ,advocating for strengthened knowledge sovereignty ,deepened mechanisms for collaborative innovation ,and improved institutional safeguards. This theoretical innovation expands the boundaries of knowledge diplomacy theory ,revitalizes the contemporary governance value of the Bandung Spirit ,offers policy recommendations for optimizing China ’ s African youth programs ,and provides academic foundations for establishing a more equitable and reciprocal global knowledge production system.

**Keywords:** knowledge diplomacy ,Bandung paradigm ,international programs for African youth ,the Global South

**Authors:** Xu Mo ,Lecturer of Graduate School of Education ,Beijing Foreign Studies University ,Deputy Secretary-General of the Chinese Secretariat of the China-Africa University Alliance Exchange Mechanism ( Beijing 100089 ) ; Wu Yue ,Postgraduate Student of Graduate School of Education ,Beijing Foreign Studies University ( Beijing 100089 ) .

## The Embedded Governance of the Chieftaincy System in West Africa and Its Impact on Chinese Enterprises

Huang Juan ,Wang Chenli and Jiang Xinyue

**Abstract:** Historically ,chieftaincy systems in West Africa predate modern state forms ,encompassing three dimensions: chiefs ,chiefdoms and the chieftaincy. Empirical research conducted in Guinea ,Sierra Leone ,Liberia and Nigeria reveals that the